La Alianza Global Jus Semper

En Pos del Paradigma de la Gente y el Planeta

Desarrollo Humano Sostenible

Junio 2024 COMENTARIOS SOBRE DEMOCRACIA REAL Y CAPITALISMO

Sobre la política de Estados Unidos de destruir la OMC porque ya no podía controlarla

Los Editores de Monthly Review

Lo que la administración de Joe Biden ha denominado el "orden internacional basado en reglas" representa aquellas instituciones de gobernanza mundial que se crearon bajo el control de Estados Unidos durante su periodo de indiscutible hegemonía económica tras la Segunda Guerra Mundial y durante el posterior orden unipolar tras la desaparición de la URSS en 1991. El rápido declive del poder estadounidense en el siglo XXI, asociado tanto al estancamiento económico de los países capitalistas centrales como al ascenso de China y otras economías emergentes, está poniendo ahora en tela de juicio todo el orden internacional basado en normas y dominado por Estados Unidos. Viendo las cosas claras, Washington lanzó su Nueva Guerra Fría contra China en 2018, con el objetivo de recuperar la hegemonía indiscutible de EUA y la unipolaridad.

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Fourth_Global_Review_of_Aid_for_Trade_2512_(9238216641).jpg
World Trade Organization from Switzerland, CC BY-SA 2.0 <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.0>, via Wikimedia Commons

En el centro de la Nueva Guerra Fría se encuentra la Organización Mundial del Comercio (OMC), a menudo considerada la joya de la corona del orden internacional liberal. La OMC, creada en 1995, se basó en el anterior Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio. Se creó en gran parte bajo los auspicios de EUA y se concibió desde el principio en términos de dominio permanente de EUA y Occidente sobre el comercio mundial. El apoyo de Washington a la adhesión de China a la OMC en 2001 se basaba en la creencia arraigada de que una mayor integración de China en la economía mundial capitalista conduciría al desmoronamiento interno del socialismo con características chinas y a la incorporación del país a un papel subordinado dentro del sistema capitalista dominado por EUA. En lugar de ello, Pekín no sólo mantuvo una economía de mercado impulsada por el Estado bajo el liderazgo del Partido Comunista Chino, sino que experimentó un desarrollo económico meteórico nunca visto en la historia mundial, comprimiendo en una sola generación lo que en otros países había llevado siglos. Solo entre 1978 y 2015, China

multiplicó por treinta su PIB ("What Happened When China Joined the WTO?", Council on Foreign Relations, 16 de mayo de 2023, world101.cfr.org; Yi Wen, "The Making of an Economic Superpower", Working Paper 2015-00B, Economic Research Division, Federal Reserve Bank of St. Louis, agosto de 2015, 2).

En la época del gobierno de Barack Obama, ya estaba claro que Estados Unidos había perdido su antiguo control férreo sobre la OMC. Ante esta pérdida de control, Estados Unidos decidió por tanto paralizar, si no acabar del todo, con la OMC. Según Edward Alden, miembro senior del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), el think tank más estrechamente asociado con la articulación de la gran estrategia de EUA, escribiendo para el blog del CFR: "El 8 de marzo de 2018" será recordado como "el día en que la Organización Mundial del Comercio murió" o, más exactamente, fue asesinada. No debemos olvidar, señalaba Alden, que "fue Estados Unidos -que defendió la creación de la OMC- el que quedó empuñando el arma homicida." Fue el día en que la administración de Donald Trump impuso aranceles sobre el acero y el aluminio dirigidos a China, eximiéndose de las reglas del comercio mundial basándose en el pretexto de los requisitos de "seguridad nacional". "El cadáver de la OMC", escribió Alden, "probablemente se mantendrá caliente durante un tiempo", para que se luche por él, pero su muerte estaba fuera de toda duda (Edward Alden, "Trump, China, and Steel Tariffs: The Day the WTO Died", Council on Foreign Relations, 9 de marzo de 2018, www.cfr.org/blog).

La base última de la adjudicación de la OMC era su Órgano de Apelación, en el que siete jueces decidían sobre las disputas comerciales. Con el mayor número de demandas comerciales dirigidas contra Estados Unidos, y decisiones inminentes contra Washington, la administración Obama bloqueó en mayo de 2016 el nuevo nombramiento de un juez surcoreano para el Órgano de Apelación, la primera vez que un país lo hacía. La administración Trump, a partir de 2017, siguió bloqueando todos los nombramientos de jueces para el Órgano de Apelación, con el objetivo de paralizar la OMC como organización en el contexto de los aranceles de la Nueva Guerra Fría de Washington contra China (James McBride y Anshu Siripurapu, "What's Next for the WTO?", Council on Foreign Relations, 10 de junio de 2022, cfr.org/backgrounder).

La administración Biden siguió su ejemplo y continuó bloqueando todos los nombramientos para el Órgano de Apelación de la OMC, que ahora tiene cero jueces. El mandato del último miembro del Órgano de Apelación expiró el 20 de noviembre de 2020. La decisión del panel de la OMC encargado de dirimir disputas comerciales fue en contra de Estados Unidos por su imposición de aranceles a las importaciones de acero y aluminio. El panel determinó que la alegación de Washington de una excepción por "seguridad nacional" no era válida. En respuesta, Estados Unidos procedió cínicamente a apelar esta y otras decisiones en su contra ante el ahora inexistente Órgano de Apelación. Esto significaba que, aunque el Órgano de Apelación ya no existía de hecho -eliminado por el propio Washington-, Estados Unidos, dado que seguía apelando las decisiones de los paneles de la OMC, no podía ser demandado por otros miembros de la OMC por sus violaciones comerciales, dado que la decisión seguía "en apelación". El mayor número de estos recursos pendientes (el 38% del total), retenidos por la ausencia de un Órgano de Apelación operativo a principios de 2023, han sido presentados por los propios Estados Unidos. Con el Órgano de Apelación de la OMC fuera de juego, la Unión Europea lo ha sustituido por su propio órgano de arbitraje de la UE, que naturalmente ha tratado de mantener la hegemonía occidental sobre el comercio mundial (James Bacchus, "Echoing Trump, Biden Embraces International Trade Lawlessness", Cato Institute, 12 de diciembre de 2022, www.cato.org; Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China, 2023 Report on WTO Compliance of the United States, agosto de 2023; Sarah Anne Aarup, "Reform or Die? If the EUA Gets Its Way the WTO Might Do Both", Politico, 9 de mayo de 2023, politico.eu).

Mientras tanto, la guerra arancelaria de EUA contra China ha seguido acelerándose. Los aranceles medios sobre las exportaciones chinas se sitúan actualmente en el 19,3%, seis veces más que antes de que Washington iniciara la guerra comercial en 2018. Esto afecta a dos tercios de las importaciones de EUA procedentes de China, o unos 335 mil millones de dólares en comercio. Los aranceles de China sobre las exportaciones de EUA ahora promedian el 21,1 por ciento, afectando aproximadamente 90 mil millones de dólares en comercio. Como en el caso de todas las grandes guerras comerciales, esto también se ha convertido en una guerra de divisas. El dólar de la EUA ha sido durante mucho tiempo la moneda hegemónica en las transacciones de divisas. En la Nueva Guerra Fría, Washington ha intensificado el uso de sanciones basadas en el dólar contra China, así como contra otros países como Rusia, Bielorrusia, Venezuela, Irán, Nicaragua, Cuba, Siria, Yemen, Malí, Zimbabue, Myanmar y Corea del Norte. Se han congelado o confiscado miles de millones de dólares en activos extranjeros de los países objeto de las sanciones; en el caso de Rusia, cientos de miles de millones. El resultado imprevisto ha sido la incipiente aparición de una coalición mundial, encabezada por los países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, a los que ahora se ha invitado a unirse a Argentina, Egipto, Etiopía, Irán, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos), para desdolarizar la economía mundial, cortando la hegemonía financiera de EUA (Chad P. Brown, "US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart", Peterson Institute for International Economics, 6 de abril de 2023, www.piie.com; Michael Hudson, "America Shoots Its Own Dollar Empire in Economic Attack on Russia", Naked Capitalism, 7 de marzo de 2022, www.nakedcapitalism.com; Pepe Escobar, "De-Dollarisation Kicks into High Gear", The Cradle, 27 de abril de 2023, new.thecradle.co).

A pesar de todo esto, Washington sigue afirmando que el antiguo sistema de la OMC sigue vivo y coleando, aunque a duras penas, y que puede reformarse para volver a alinearlo con el orden internacional basado en normas dominado por EUA. Sobre esta base, la cuestión de la OMC se utiliza como medio para un ataque ideológico a gran escala contra China. Esto se hizo evidente tanto en el Informe 2020 del Grupo de Trabajo sobre China de la Cámara de Representantes de EUA, como en varias publicaciones de la administración Trump y en el Informe 2022 al Congreso sobre el cumplimiento de China con la OMC emitido por el representante comercial de la administración Biden. En el Informe 2020 del Grupo de Trabajo sobre China, se argumentaba que el incumplimiento de la OMC por parte de China se basaba en la propia existencia del socialismo con características chinas, que era incompatible con la OMC. El informe de la administración Biden sobre el cumplimiento de la OMC por parte de China señalaba precisamente lo mismo, afirmando que el cumplimiento de la OMC por parte de China es incompatible con el "enfoque de no mercado de la economía y el comercio dirigido por el Estado" de China, es decir, la existencia de la propia República Popular China ("China Task Force Report", US House of Representatives, 116º Congress [2020], foreignaffairs.house.gov; United States Trade Representative, "2022 USTR Report to Congress on China's WTO Compliance", febrero de 2023, ustr.gov).

En agosto de 2023, el Ministerio de Asuntos Exteriores de China publicó por primera vez su propio Informe 2023 sobre el Cumplimiento de la OMC por parte de Estados Unidos, en el que destacaba el "socavamiento [de] la solución de diferencias de la OMC" por parte de Washington. Estados Unidos no sólo había bloqueado "el nombramiento de nuevos miembros del Órgano de Apelación", lo que había provocado "la 'parálisis' del Órgano de Apelación", sino que además "EUA ha aprovechado al máximo las vacantes de los miembros del Órgano de Apelación apelando los informes desfavorables de los grupos especiales" ante el ahora inexistente órgano, impidiendo así que estas decisiones "se adopten y entren en vigor" (Ministerio de Asuntos Exteriores de la RPC, 2023 Report on WTO Compliance of the United States).

Washington sigue insistiendo en la posibilidad abstracta de una "reforma holística y global" de la OMC. Lo que esto implicaría no se ha revelado, pero puede conjeturarse fácilmente. Como explicó James Bacchus, del libertario Instituto Cato, en diciembre de 2022:

La Representante de Comercio de EE.UU., Katherine Tai, ha susurrado al oído de los miembros de la OMC y de sus partidarios en Ginebra y en otros lugares dulces palabras sobre comercio y, como a veces suele ocurrir, han oído lo que querían oír: ..... EE.UU. todavía no ha dicho a los demás miembros de la OMC lo que pretende con la reforma de la solución de diferencias, principalmente porque es comprensible que se muestre reacio a ser totalmente sincero con los demás miembros de la OMC sobre lo que quiere. Lo que realmente busca Estados Unidos es el derecho a blandir la OMC como una espada legal cuando gana, protegerse de las resoluciones de la OMC ignorándolas cuando pierde y, si consigue lo que más desea, socavar la independencia del Órgano de Apelación y la imparcialidad de sus resoluciones adquiriendo el derecho a redefinir o vetar de otro modo las resoluciones del Órgano de Apelación antes de que se emitan a los miembros de la OMC y después al público. (Bacchus, "Echoing Trump, Biden Embraces International Trade Lawlessness"; "Tai: U.S. Bringing 'Best Game' to MC12, Seeking 'Honest' Talk to Drive Reform," World Trade Online, 10 de noviembre de 2021, insidetrade.com)

La postura de Washington respecto a la OMC es claramente la de que, habiendo decidido que ya no podía controlar el organismo, decidió destruirlo. La destrucción de la principal organización internacional detrás de la globalización de la economía mundial no sólo marca el declive hegemónico de EUA, sino también la crisis estructural del capitalismo como sistema mundial. En esta era de crisis y destrucción, el mundo actual necesita desesperadamente respuestas, y todas ellas se encuentran en la dirección del socialismo.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Monthly Review
- Los Editores de Monthly Review: Estados Unidos libra una nueva guerra fría, no sólo contra Rusia, sino también contra China
- Lau Kin Chi, Jin Peiyun y Yan Xiaohui: De la Tormenta de Arena y el Smog a la Sostenibilidad y la Justicia: Los desafíos de China
- Tony Andréani, Rémy Herrera y Zhiming Long: ¿Está China Transformando al Mundo?
- John Bellamy Foster y Jia Keqing: Marxismo Ecológico
- John Bellamy Foster: Ecología Marxista, Oriente y Occidente: Joseph Needham y una Visión No Eurocéntrica de los Orígenes de la Civilización Ecológica China

- **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

- **Acerca de los autores: Editores de la revista Monthly Review**: John Bellamy Foster es editor de MR y profesor de Sociología en la Universidad de Oregón. Ha escrito extensamente sobre economía política, ecología y marxismo. Brett Clark es editor asociado de MR y profesor de sociología en la Universidad de Utah.

- **Acerca de este trabajo:** Este trabajo fue publicado originalmente en inglés por Monthly Review en octubre de 2023.

- **Cite este trabajo como:** Los Editores de Monthly Review – Sobre la política de Estados Unidos de destruir la OMC porque ya no podía controlarla — La Alianza Global Jus Semper, junio de 2024. Este artículo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

- **Etiquetas:** Capitalismo, Democracia, Teoría económica, Imperialismo, Economía política, Guerra, Lugares: América, Asia, China, Estados Unidos.

- La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.

Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es

© 2024. La Alianza Global Jus Semper
Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html
Correo-e: informa@jussemper.org