

El Desarrollo del Mundo bajo el Capitalismo Monopolista

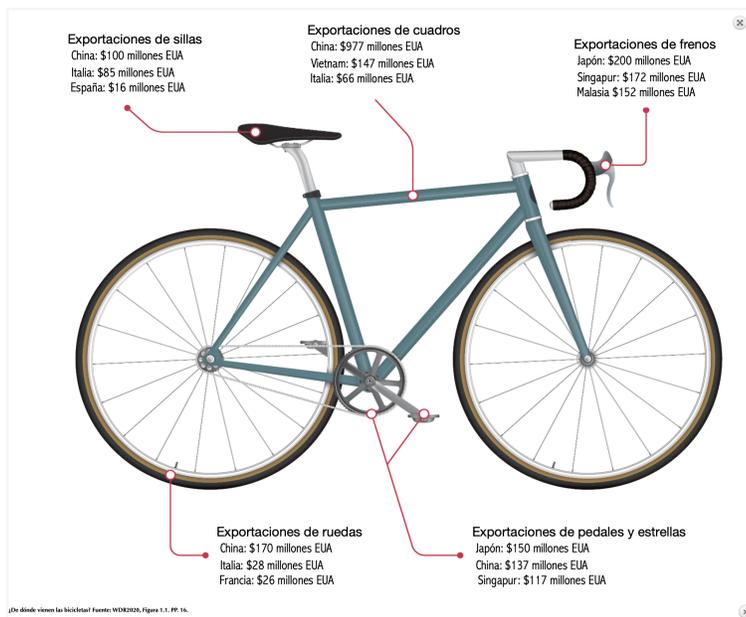
Uno de los principales efectos (no diré propósitos) de la economía tradicional ortodoxa fue... un plan para explicar a la clase privilegiada que su posición era moralmente correcta y necesaria para el bienestar de la sociedad.

—Joan Robinson¹

Benjamin Selwyn y Dara Leyden

Introducción

En el reciente periodo de globalización—tras el colapso del bloque del Este y la reintegración de China en la economía mundial—las cadenas de valor globales se han convertido en la forma organizativa dominante del capitalismo. De la baja a la alta tecnología, de los bienes de consumo básicos a los bienes de equipo pesados, de los alimentos a los servicios, los bienes se producen ahora en muchos países, integrados a través de cadenas de valor global. Según la Organización Internacional del Trabajo, entre 1995 y 2013 el número de personas empleadas en las cadenas de valor global aumentó de 296 a 453 millones, lo que representa uno de cada cinco puestos de trabajo en la economía mundial.² Vivimos en un mundo de cadenas de valor global.³



Where do bicycles come from? Source: [WDR2020](#), Figure 1.1, pp. 16.

¹ ↪ Joan Robinson, *Essays in the Theory of Employment* (New York: Macmillan, 1937), 176.

² ↪ International Labour Organization, *World Employment Social Outlook: The Changing Nature of Jobs* (Geneva: ILO, 2015).

³ ↪ Frederick W. Mayer and Nicola Phillips, "Outsourcing Governance: States and the Politics of a 'Global Value Chain World,'" *New Political Economy* 22, no. 2 (2017): 134–52.

Las cadenas de valor globales posibilitan, y también intensifican, las tasas diferenciales de explotación laboral en todo el mundo.

La gran pregunta es si esta cadena de valor global está contribuyendo al desarrollo humano real o lo está perjudicando. ¿Está creando un mundo más igualitario, menos explotador y menos asolado por la pobreza? ¿Qué marcos político-económicos están mejor situados para iluminar y explicar el funcionamiento de este mundo?

Recientes estudios críticos han aplicado conceptos y categorías de capital monopolista al análisis de las cadenas de valor globales. John Bellamy Foster y otros han explicado cómo las cadenas de valor globales representan la última forma de capital monopolista a escala mundial.⁴ John Smith muestra cómo la transferencia y captura de plusvalía -de los trabajadores de los países más pobres a las empresas líderes de los países del Norte- es presentada por los economistas convencionales como "valor agregado" por esas empresas.⁵ Intan Suwandi analiza el modo en que las cadenas de valor globales posibilitan, y también intensifican, las tasas diferenciales de explotación laboral en todo el mundo.⁶

Los defensores de la corriente dominante del desarrollo basado en la cadena de valor global tienden a ignorar estos análisis críticos y siguen predicando los beneficios de la integración de la cadena de valor global basándose en ejemplos y datos que respaldan sus afirmaciones. Sin embargo, dice mucho de la dinámica contraria al desarrollo generada por las cadenas de valor globales el hecho de que un informe del Banco Mundial que aboga por el desarrollo basado en las cadenas de valor globales aporte en realidad datos que respaldan los análisis de los autores críticos antes mencionados.

Cuestionamos los datos utilizados y las afirmaciones realizadas en el Informe sobre el Desarrollo Mundial 2020 del Banco Mundial.

En este artículo, cuestionamos los datos utilizados y las afirmaciones realizadas en el Informe sobre el Desarrollo Mundial 2020 del Banco Mundial, titulado El comercio para el desarrollo en la era de las cadenas de valor mundiales (WDR2020, o "el informe").⁷ Mientras que el informe presenta las cadenas de valor globales como una contribución al desarrollo de los países pobres a través de la creación de empleo, el alivio de la pobreza y el crecimiento económico, nosotros revelamos cómo sus datos muestran lo contrario.⁸

También yuxtaponemos la teoría comercial de la ventaja comparativa (tal y como se despliega en el WDR2020 para explicar los beneficios para el desarrollo de la integración de la cadena de valor global) a la teoría del capital monopolista, con el fin de empezar a responder cuál ilumina y explica mejor la dinámica clave del desarrollo generada por el mundo de la cadena de valor global. La teoría comercial de la ventaja comparativa se basa en el supuesto de

"a medida que crece la internacionalización del capital monopolista... el resultado es un aumento mundial de la tasa de explotación (y del grado de monopolio)".

transacciones de mercado en condiciones de igualdad entre empresas sin diferencias de poder. La existencia de cadenas de valor globales -en las que las empresas líderes ejercen un poder económico sin precedentes sobre los proveedores- invalida este supuesto clave. Aunque no nos sorprenden los intentos del informe de describir positivamente el desarrollo basado en la cadena de valor global, sí nos sorprenden sus graves deficiencias,

⁴ ↪ John Bellamy Foster, Robert W. McChesney, and R. Jamil Jonna, "The Internationalization of Monopoly Capital," *Monthly Review* 63, no. 2 (June 2011): 1.

⁵ ↪ John Smith, "The GDP Illusion," *Monthly Review* 64, no. 3 (July–August 2012): 86–102.

⁶ ↪ Intan Suwandi, [Value Chains: The New Economic Imperialism](#) (New York: Monthly Review Press, 2019).

⁷ ↪ World Development Report 2020: Trading for Development in the Age of Global Value Chains (Washington DC: World Bank, 2020).

⁸ ↪ Benjamin Selwyn and Dara Leyden, "Oligopoly-Driven Development: The World Bank's Trading for Development in the Age of Global Value Chains in Perspective," *Competition & Change* (2021). Para una crítica de a metodología del WDR2020, Véase: Jennifer Bair, Mathew Mahutga, Marion Werner, and Liam Campling, "Capitalist Crisis in the 'Age of Global Value Chains,'" *Environment and Planning A: Economy and Space* 53, no. 6 (2021): 1253–72

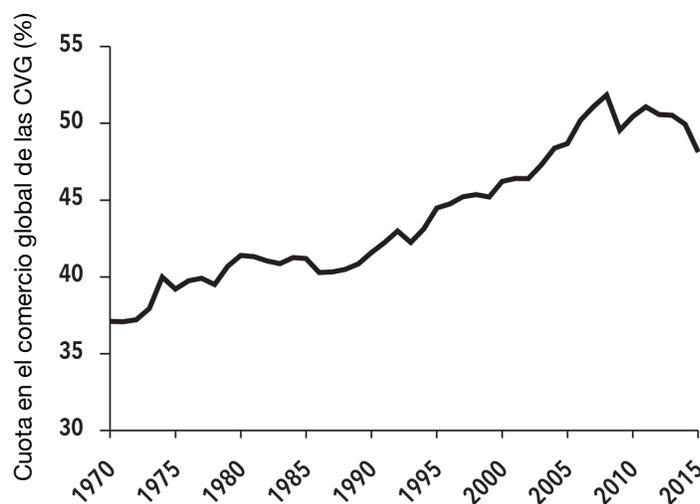
sobre todo teniendo en cuenta el calibre intelectual de sus autores. En resumen, aportamos pruebas y teorías que respaldan una de las aseveraciones centrales de la perspectiva del capital monopolista, a saber, que "a medida que crece la internacionalización del capital monopolista... el resultado es un aumento mundial de la tasa de explotación (y del grado de monopolio)".⁹

El Informe sobre el Desarrollo Mundial y la Ideología de las Cadenas de Valor Globales para el Desarrollo

El WDR2020 representa la culminación de casi dos décadas de proyección ideológica a favor de la cadena de valor global. Como sostiene el ex secretario general de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico Ángel Gurría "todo el mundo puede beneficiarse de las cadenas de valor globales" y "fomentar el desarrollo de las cadenas de valor globales y la participación en ellas es el camino hacia más empleos y un crecimiento sostenible para nuestras economías".¹⁰ Del mismo modo, la postura principal dentro de la corriente académica dominante en el análisis de las cadenas de valor globales es que "el desarrollo requiere vincularse con la empresa líder más importante del sector".¹¹ El WDR2020 lleva esta hipérbole a un nuevo nivel: "la participación en las cadenas de valor globales puede reportar un doble dividendo". En primer lugar, las empresas tienen más probabilidades de especializarse en las tareas en las que son más productivas. En segundo lugar, las empresas pueden beneficiarse de las conexiones con empresas extranjeras, que les transmiten las mejores prácticas tecnológicas y de gestión. Como resultado, los países disfrutan de un crecimiento más rápido de la renta y una reducción de la pobreza".¹²

Según el WDR2020, las cadenas de valor globales son aquellas en las que la producción tiene lugar en una serie de etapas, con "al menos dos etapas realizadas en países diferentes".¹³ En 2008, el 52% del comercio mundial se realizaba en el marco de este tipo de acuerdos (aunque la tasa de crecimiento del comercio de las cadenas de valor globales se ha estancado desde entonces, véase el gráfico 1). El WDR2020 proclama que "las cadenas de valor globales impulsan los ingresos, crean mejores empleos y reducen la pobreza".¹⁴ Dada la promoción que hace el Banco Mundial de la globalización neoliberal, esta

Gráfico 1. Crecimiento del comercio mundial en la cadena de valor



Fuente: Reproduced de "Figure 1.2 GVC Trade Grew Rapidly in the 1990s but Stagnated After the 2008 Global Financial Crisis," in *World Development Report 2020: Trading for Development in the Age of Global Value Chains* (Washington DC: World Bank, 2020), 19. Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO.

⁹ ↪ Foster, McChesney, Jonna, "The Internationalization of Monopoly Capital," 12.

¹⁰ ↪ Citado en Marion Werner, Jennifer Bair, and Victor Ramiro Fernández, "Linking Up to Development? Global Value Chains and the Making of a Post-Washington Consensus," *Development and Change* 45, no. 6 (2014): 1220.

¹¹ ↪ Gary Gereffi, "Shifting Governance Structures in Global Commodity Chains, with Special Reference to the Internet," *American Behavioral Scientist* 44, no. 10 (2001): 1622.

¹² ↪ World Development Report 2020, xii.

¹³ ↪ World Development Report 2020, 265.

¹⁴ ↪ World Development Report 2020, 3.

conclusión no es sorprendente. Empero, como muestran los propios datos del informe, tales conclusiones son injustificadas. De hecho, el propio informe casi lo admite. En la página 106 del informe, citando un estudio de la OCDE, se afirma que las cadenas globales de suministros "han contribuido a reducir la inflación mediante presiones a la baja sobre la mano de obra a través de una mayor competencia entre los países para atraer tareas, en particular cuando los países con salarios bajos están integrados en las cadenas de suministros".¹⁵

Las Falacias de la Teoría de la Ventaja Comparativa

El WDR2020 reconoce que "los proveedores se encuentran predominantemente en los países en desarrollo" y que "las ganancias pueden distribuirse de forma desigual, incluso entre los países de la cadena de valor".¹⁶ No obstante, vuelve a su visión preferida de la teoría comercial de la ventaja comparativa para afirmar que el desarrollo impulsado por la cadena de valor global genera ganancias mutuas para las empresas líderes (concentradas en los países desarrollados) y las empresas proveedoras (concentradas en los países en desarrollo). Esto, a su vez, beneficia a los trabajadores tanto de los países ricos como de los pobres. La denominada ventaja comparativa de los países en desarrollo es su mano de obra barata. En consecuencia, esta perspectiva da forma a sus recomendaciones políticas: "Dado que la dotación de factores es importante, los países deben explotar su ventaja comparativa eliminando las barreras a la inversión y garantizando que la mano de obra tenga precios competitivos, evitando tipos de cambio sobrevalorados y normativas restrictivas".¹⁷

La teoría de la ventaja comparativa se remonta al argumento clásico de David Ricardo de que los países pueden beneficiarse del comercio aunque no tengan una ventaja absoluta en la producción de ningún bien, siempre que se

La teoría de Ricardo para los defensores del desarrollo capitalista -en su época y en la nuestra- es que naturaliza las divisiones globales del trabajo y las relaciones sociales capitalistas existentes.

especialicen en bienes en los que tengan una productividad relativamente mayor. Si los países persiguen esta ventaja comparativa, el comercio genera resultados beneficiosos para todos en los que cada país maximiza su renta y disfruta de productos más baratos.¹⁸ La teoría de la

ventaja comparativa es un pilar fundamental del pensamiento y la política de desarrollo porque promete beneficios mutuos (para los países y las clases sociales que comercian) a través de la integración global.

El atractivo político de la teoría de Ricardo para los defensores del desarrollo capitalista -en su época y en la nuestra- es que naturaliza las divisiones globales del trabajo y las relaciones sociales capitalistas existentes. Cada iteración de la teoría, como argumentaremos, es deductiva en el sentido de que parte de supuestos económicos y no de la experiencia histórica. Por ejemplo, Ricardo asumió la existencia de una economía mundial totalmente globalizada para poder hacer sus suposiciones sobre los beneficios del libre comercio. Ricardo y sus seguidores también suponen la existencia de clases capitalistas y trabajadoras, y la subordinación de las segundas a las primeras, en lugar de investigar la formación histórica de estas relaciones.

¹⁵ ↪ *World Development Report 2020*, 106, énfasis agregado. Véase también Dan Andrews, Peter Gal, and William Witheridge, "A Genie in a Bottle? Globalisation, Competition, and Inflation" (OECD Economics Department Working Paper 1462, Document ECO/WKP 10, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris, March 20, 2018).

¹⁶ ↪ *World Development Report 2020*, 141–42.

¹⁷ ↪ *World Development Report 2020*, 161, énfasis agregado. Véase también páginas 42, 48, 69, 126, 137, 148, 185, 195–96, 202.

¹⁸ ↪ Mankiw, N. Gregory and Mark P. Taylor, "Macroeconomics: European Edition," in *Macroeconomics: European Edition* (New York: Worth Publishers, 2008).

Karl Marx, por el contrario, explicó las relaciones sociales históricamente singulares del capitalismo como surgidas de los procesos co-constitutivos del colonialismo mercantil y de la llamada "acumulación primitiva".¹⁹ En consecuencia, "el capital viene [al mundo] chorreando de pies a cabeza, por todos los poros, sangre y suciedad".²⁰

En un ingenioso giro ideológico, Ricardo sostenía que era la productividad relativa, y no la absoluta, la que determinaba las ganancias del comercio. Esto permitía a su teoría predecir que todos los países podían beneficiarse del comercio, en lugar de sólo aquellos que eran más competitivos. Este movimiento intelectual legitimó la incorporación por parte de Gran Bretaña de grandes extensiones del planeta a su división del trabajo centrada en el imperio, permitiendo a sus defensores presentar tales movimientos como benignos para el desarrollo. Su ejemplo clásico (en el que Gran Bretaña producía vino y tela con menos eficacia que Portugal) presentaba a Gran Bretaña como la potencia económica más débil. En realidad, Gran Bretaña acababa de "liberar" a Portugal de Napoleón (en 1808), subordinándolo a su propio "imperialismo del libre comercio".²¹

Cómo la realidad de la cadena de valor global socava la teoría de la ventaja comparativa

La base deductiva de la teoría comercial de la ventaja comparativa (basada en suposiciones económicas más que en pruebas históricas) significa, sin embargo, que es peligrosamente difícil aplicarla con precisión a las condiciones del mundo real. En efecto, los modelos de la teoría sólo son analíticamente válidos bajo el supuesto de la "competencia perfecta", y sólo son aplicables cuando las realidades del mercado se adhieren ampliamente a ella.

La competencia perfecta es un escenario en el que los pequeños agentes económicos que toman precios realizan

El comercio de las cadenas de valor globales es la antítesis de la competencia perfecta, contradiciendo las mismas condiciones en las que la teoría del comercio de ventajas comparativas tiene validez.

transacciones en un mercado competitivo. Al no existir desequilibrios de poder, los precios reflejan simplemente la oferta y la demanda, y los mercados liberalizados garantizan una distribución justa del valor mediante transacciones en condiciones de igualdad. Según este

escenario idealizado, los proveedores reciben un precio justo, los compradores obtienen beneficios "normales" y los trabajadores reciben un salario justo.

Tabla 1. Competencia perfecta versus realidades de la Cadena de Valor Global

Unidades y temas de análisis	Supuestos de competencia perfecta	Realidades de Cadenas de Valor Global Relacionales
Productores	Muchos productores actúan en cada industria	Una pocas firmas "superestrellas" domina cada industria, coordinando a muchos proveedores
Contrapartes	Compradores y vendedores anónimos	Relaciones independientes entre firmas líderes y proveedores
Relaciones de poder	Igual poder entre compradores y proveedores	Poder desigual ejercido por firmas líderes sobre los proveedores
Coordinación de transacciones	Fuerzas del mercado	Gobernado por firmas líderes
Precios	Determinada por el saldo entre oferta y demanda	Resultado de la negociación desigual entre firmas líderes y proveedores

Sin embargo, este ideal de competencia perfecta no se parece en nada a la realidad de las cadenas de valor globales (tabla 1), en las que poderosas empresas líderes establecen relaciones a menudo exclusivas con los proveedores, dictando todos los aspectos de la producción y negociando agresivamente los precios. Más bien, el comercio de las cadenas de valor globales es la antítesis de la

¹⁹ ↪ Karl Marx, *Capital*, vol.1. (London: Penguin, 1990); Lucia Pradella, "New Developmentalism and the Origins of Methodological Nationalism," *Competition & Change* 18, no. 2 (2014): 180–93.

²⁰ ↪ Marx, *Capital*, vol. 1, 871, 926.

²¹ ↪ John Gallagher and Ronald Robinson, "The Imperialism of Free Trade," *Economic History Review* 6, no. 1 (1953): 1–15.

competencia perfecta, contradiciendo las mismas condiciones en las que la teoría del comercio de ventajas comparativas tiene validez. Estos conceptos -productividades comparadas, beneficios del intercambio internacional, el centro imperial actuando como un actor benigno en beneficio de otras regiones- inspiraron todas las teorías posteriores sobre la ventaja comparativa.

La versión dominante del modelo de Heckscher-Ohlin reformula la ventaja comparativa sobre la base de la "dotación de factores", es decir, si un país es relativamente "abundante"

Los países en desarrollo deberían explotar su ventaja en mano de obra barata con una producción intensiva en mano de obra. El alivio de la pobreza se produce a través del empleo, y la renta nacional se repartirá entre el capital y el trabajo, con salarios que aumentan en función de la productividad.

en capital o en mano de obra. En este modelo, los países desarrollados son abundantes en capital y deberían centrarse en la producción innovadora de alta tecnología. Por el contrario, los países en desarrollo deberían explotar su ventaja en mano de obra barata con una producción intensiva en mano de obra.²² El alivio de la pobreza se

produce a través del empleo, y la renta nacional se repartirá entre el capital y el trabajo, con salarios que aumentan en función de la productividad. En este modelo, se supone que las dotaciones de factores son inmóviles a través de las fronteras, a pesar de la evidente movilidad del capital en el sistema mundial (por ejemplo, a través de la inversión extranjera directa). En cambio, la versión Stolper-Samuelson del modelo define los dos factores como mano de obra poco cualificada y altamente cualificada (en lugar de capital y mano de obra) (véase la tabla 2).

Tabla 2. Teoría Comercial de Ventajas Comparativas versus realidades de la Cadena de Valor Global

Unidades y temas de análisis	Supuestos del modelo Heckscher-Ohlin	Realidades de Cadenas de Valor Global Relacionales
Mercados	Competencia perfecta	(Véase tabla 1)
Bienes comercializados	Bienes terminados	Bienes intermedios
Tecnologías	Ambos países tiene tecnologías idénticas	Países desarrollados protegen su superioridad tecnológica
Factor de movilidad internacional	Ambos factores son inmóviles	El capital es muy móvil mientras que la mano de obra es relativamente inmóvil
Teoremas	Predicciones	Realidades de Cadenas de Valor Global Relacionales
Teorema de homologación de factor precio	El rendimiento del trabajo en relación con el capital puede disminuir en los países desarrollados, pero debería aumentar en los países en desarrollo	La participación en el ingreso de la mano de obra ha caído tanto en países desarrollados como en desarrollo
Teorema Stolper-Samuelson	La desigualdad entre trabajadores calificados y no calificados podría aumentar en países desarrollados pero debería disminuir en países en desarrollo	La desigualdad ha aumentado tanto en países desarrollados como en desarrollo

Estos modelos de ventaja comparativa siguen basándose en supuestos que no son compatibles con la realidad contemporánea de las cadenas de valor globales: suponen que el comercio debe producirse en mercados competitivos entre partes anónimas con igual poder de negociación (véanse las tablas 1 y 2). Por ejemplo, el WDR2020 hace referencia a un influyente documento de Gene Grossman y Esteban Rossi-Hansburg, que incluye la siguiente nota a pie de página:

Suponemos que los mercados de factores son competitivos, por lo que las empresas no tienen poder de monopsonio (un sólo comprador). Alternativamente, podríamos suponer que las empresas pueden conservar algunos de los beneficios resultantes de una reducción de los costes de deslocalización utilizando su poder de monopsonio en los mercados de factores. Del mismo modo, podríamos suponer que una reducción de los costes de deslocalización aumenta el poder de mercado de las empresas. Entonces habría un canal adicional a través del cual la deslocalización podría afectar a los salarios. Sin embargo, para simplificar al máximo nuestro análisis, mantenemos el supuesto de mercados competitivos a lo largo de todo el documento.²³

²² ↪ Justin Lin and Ha-Joon Chang, "Should Industrial Policy in Developing Countries Conform to Comparative Advantage or Defy It? A Debate between Justin Lin and Ha-Joon Chang," *Development Policy Review* 27, no. 5 (2009): 483–502.

²³ ↪ Gene M. Grossman and Esteban Rossi-Hansberg, "Trading Tasks: A Simple Theory of Offshoring," *American Economic Review* 98, no. 5 (2008): 1983.

A pesar de que el WDR2020 reconoce que el comercio de la cadena de valor global no se basa en transacciones de mercado en condiciones de igualdad, procede a utilizar el lenguaje de la teoría comercial de la ventaja comparativa para explicar los beneficios de la participación en la cadena de valor global como especialización relacionada con el comercio.²⁴ Sin embargo, dada esta disonancia, no debería sorprender que las pruebas empíricas del comercio de la cadena de valor global no se adhieran a las predicciones derivadas de los modelos de ventaja comparativa (véase la tabla 2).

Capitalismo Monopolista

Las iteraciones modernas de la teoría de la ventaja comparativa se basan en supuestos neoclásicos de competencia

La competencia perfecta era un mito y que la competencia capitalista se caracteriza por una tendencia a la competencia monopolística y, por tanto, a tasas crecientes de explotación laboral.

perfecta. Dichos supuestos excluyen la posibilidad teórica de que las relaciones de poder desiguales entre empresas permitan a unas influir en otras y captar plusvalías de ellas. Por lo tanto, no es de extrañar que el Informe sobre el Desarrollo Mundial utilice el lenguaje de la teoría de la ventaja

comparativa para describir un mundo de cadena de valor global sin relaciones de poder desiguales entre las empresas y dentro de ellas.

Las teorías del capitalismo monopolista, por el contrario, están bien situadas para iluminar y explicar la formación y el funcionamiento de una economía mundial arraigada en la explotación laboral y las relaciones de poder desiguales entre empresas. Aunque estas teorías van desde los economistas políticos marxistas a los no marxistas, tienen en común el rechazo de la noción de competencia perfecta y del equilibrio del mercado. Como señaló Michał Kalecki, uno de los teóricos más destacados dentro de este amplio marco, el supuesto de la competencia perfecta es "muy poco realista no sólo para la fase actual del capitalismo, sino incluso para la llamada economía capitalista competitiva de siglos pasados..... Esta competencia siempre fue en general muy imperfecta".²⁵ Joan Robinson argumentó que la competencia perfecta era un mito y que la competencia capitalista se caracteriza por una tendencia a la competencia monopolística y, por tanto, a tasas crecientes de explotación laboral.²⁶

El concepto de capital monopolista tiene su origen en la observación de Marx de que "el capital crece en un lugar hasta alcanzar una masa enorme en una sola mano, porque en otro lugar ha sido perdido por muchos". Las consecuencias de esto para los trabajadores son que "junto con el número constantemente decreciente de los magnates del capital, que usurpan y monopolizan todas las ventajas de este proceso de transformación, crece la masa de miseria, opresión, esclavitud, degradación, explotación."²⁷

Como parte de su análisis de la dinámica de la explotación en la producción, Marx discute lo que ocurre con la plusvalía cuando se distribuye más allá de la esfera productiva:

²⁴ ↪ World Development Report 2020, 32–34.

²⁵ ↪ Michał Kalecki, *Selected Essays on the Dynamics of the Capitalist Economy 1933–1970* (CUP Archive, 1971), citado en Malcolm C. Sawyer, "Theories of Monopoly Capitalism," *Journal of Economic Surveys* 2, no. 1 (1988): 47–76.

²⁶ ↪ Joan Robinson, *Aspects of Development and Underdevelopment* (Cambridge: Cambridge University Press, 1979), 313.

²⁷ ↪ Marx, *Capital*, vol. 1, 777, 929.

El capitalista que produce plusvalía, es decir, que extrae el trabajo no remunerado directamente de los trabajadores y lo fija en mercancías, es, en efecto, el primer poseedor, pero de ningún modo el propietario último, de esta plusvalía. Tiene que compartirla con los capitalistas... que cumplen otras funciones en el complejo de la producción social. La plusvalía... se divide en varias partes... y adopta diversas formas independientes entre sí, como el beneficio, el interés, las ganancias obtenidas mediante el comercio, la renta del suelo, etc.²⁸

La concentración y la centralización del capital aceleran y refuerzan la transferencia de plusvalía de los capitales más débiles a los más fuertes. Esta dinámica genera tendencias por las que "aumenta la cantidad mínima de capital individual necesaria para llevar adelante una empresa en sus condiciones normales".²⁹ Como señala Grace Blakeley, "los capitalistas más pequeños sin grandes reservas de ganancias previas se agolpan en sectores más competitivos al ser incapaces de competir con los titulares de sectores más desarrollados, dejando a las empresas más grandes y establecidas con un poder de mercado aún mayor."³⁰

Los teóricos del capital monopolista explicaron la dinámica globalizadora de los años de posguerra. Por ejemplo, Paul Baran y Paul Sweezy argumentaron que lo que querían las empresas multinacionales era "un control monopolístico sobre las fuentes de suministro y los mercados extranjeros, que les permitiera comprar y vender en condiciones especialmente privilegiadas, trasladar los pedidos de una filial a otra, favorecer a uno u otro país en función de cuál tenga las políticas fiscales, laborales y de otro tipo más ventajosas; en una palabra, quieren hacer negocios en sus condiciones y donde ellos elijan".³¹

Pero la teoría del capital monopolista no sólo se centra en la dinámica de la concentración y centralización del capital. También se ocupa del equilibrio de poder entre el capital y el trabajo, y de cómo se mediatiza institucionalmente. En su Teoría de la Dinámica Económica, Kalecki introdujo el concepto de "grado de monopolio".³² Esto le ayudó a demostrar cómo en los sectores caracterizados por mayores grados de monopolio, la plusvalía (1) estaría cada vez más centralizada en manos de unas pocas empresas monopolistas a expensas de las empresas competitivas, y (2) presidiría mayores tasas de apropiación de plusvalía (explotación) del trabajo. Para Kalecki, el grado de monopolio era coyuntural y estaba determinado, entre otras cosas, por el entorno institucional y la fuerza sindical.

Sin embargo, como sostiene Malcolm Sawyer, esta dinámica también puede dar lugar a nuevas oportunidades para el trabajo organizado, especialmente cuando existen grandes concentraciones de trabajadores empleados por empresas monopolísticas.³³ Las estrategias de negociación de los sindicatos (en contraposición a los esfuerzos de los trabajadores

El WDR aporta pruebas suficientes para socavar su propio punto de vista teórico y, al mismo tiempo, valorizar la perspectiva del capital monopolista.

aislados e individualizados) pueden arrancar salarios más altos a las empresas, en particular si éstas están en mejores condiciones de cederlos debido a sus mayores recursos. En este sentido dialéctico, si bien el capital monopolista puede dar lugar a mayores tasas de explotación, también puede ofrecer oportunidades a los trabajadores para resistirse a

²⁸ ↪ Marx, *Capital*, vol. 1, 709.

²⁹ ↪ Marx, *Capital*, vol. 1, 777.

³⁰ ↪ Grace Blakeley, "The Big Tech Monopolies and the State," *Socialist Register* 57 (2021): 100.

³¹ ↪ Paul A. Baran and Paul M. Sweezy, *Monopoly Capital* (New York: Monthly Review Press, 1966), 201.

³² ↪ Michał Kalecki, *Theory of Economic Dynamics* (London: George Allen & Unwin, 1954).

³³ ↪ Malcolm C. Sawyer, "Theories of Monopoly Capitalism," *Journal of Economic Surveys* 2, no. 1 (1988): 47–76.

dicha explotación. Estas luchas se desarrollan en condiciones histórica y contextualmente específicas y sus resultados son siempre inciertos. Ashok Kumar observa esta dinámica en su análisis de las luchas de los trabajadores y las conflictivas relaciones capital-trabajo en gigantes proveedores de reciente aparición como Yue Yeun (calzado) en China, Arvind (mezclilla) en India y Fruit of the Loom (camisetas) en Honduras.³⁴

Estas son, pues, dos perspectivas desde las que pueden contemplarse las cadenas de valor globales y la dinámica

Las cadenas de valor globales concentran la riqueza, reprimen los ingresos y crean muchos empleos de mala calidad (con salarios bajos, escasa cualificación, poca seguridad y malas condiciones laborales).

(anti)desarrollista a la que dan lugar. La primera se basa en supuestos de competencia perfecta y ganancias mutuas. La segunda se basa en la observación de la explotación laboral y las relaciones de poder desiguales entre las empresas. ¿Qué teoría apoyan los datos del WDR? A sus autores les gustaría que los lectores creyeran que las pruebas apoyan la primera, que describe un mundo libre de

relaciones de poder y predice ganancias mutuas para todos los participantes. Sin embargo, como veremos más adelante, el WDR aporta pruebas suficientes para socavar su propio punto de vista teórico y, al mismo tiempo, valorizar la perspectiva del capital monopolista.

WDR2020: Concentración de la Riqueza, Malos Trabajos, Represión Salarial

El argumento central del informe es que "las cadenas de valor globales aumentan los ingresos, crean mejores empleos y reducen la pobreza".³⁵ Sin embargo, el propio informe aporta pruebas suficientes para sugerir que las cadenas de valor globales concentran la riqueza, reprimen los ingresos y crean muchos empleos de mala calidad (con salarios bajos, escasa cualificación, poca seguridad y malas condiciones laborales).

El WDR2020 explica que, para su muestra de países, las empresas de la cadena de valor global representaban sólo alrededor del 15 por ciento de todas las empresas comerciales, pero captan alrededor del 80 por ciento del comercio total.³⁶ Siguiendo a David Autor, David Dorn, Lawrence F. Katz, Christina Patterson y John Van Reenen, WDR2020 llama a las mayores empresas líderes "superestrellas".³⁷ El informe sostiene además que las cadenas de valor globales aceleran el desarrollo porque los vínculos "relacionales" de las cadenas de valor globales transmiten las ganancias de las empresas líderes "superestrellas" a las empresas proveedoras de los países en desarrollo y a sus trabajadores.

Es cierto que las cadenas de valor globales han supuesto una bonanza de beneficios para las empresas líderes de EUA, que se han asegurado unos márgenes cada vez mayores sobre sus costes de producción. El WDR2020 reconoce que "las cadenas de valor globales han impulsado a empresas superestrella que obtienen beneficios superestrella y pueden dominar el mercado".³⁸ El informe también hace referencia al análisis de Jan De Loecker y Jan Eeckhout de las cuentas financieras de 70.000 empresas de 134 países, según el cual los beneficios han aumentado sustancialmente desde 1980, sobre todo en Estados Unidos y Europa, con unos márgenes medios sobre los costes de producción que pasaron de 1,1 a 1,6 en 2016.³⁹

³⁴ ↪ Ashok Kumar, *Monopsony Capitalism: Power and Production in the Twilight of the Sweatshop Age* (Cambridge: Cambridge University Press, 2020).

³⁵ ↪ World Development Report 2020, 3.

³⁶ ↪ World Development Report 2020, 30–31.

³⁷ ↪ David Autor, David Dorn, Lawrence F. Katz, Christina Patterson, and John Van Reenen, "The Fall of the Labor Share and the Rise of Superstar Firms," *Quarterly Journal of Economics* 135, no. 2 (2020): 645–709.

³⁸ ↪ World Development Report 2020, 84.

³⁹ ↪ Jan De Loecker and Jan Eeckhout, "Global Market Power" (working paper no. w24768, National Bureau of Economic Research, 2018).

Pero, ¿son estas ganancias mutuas o exclusivas? De Loecker y Eeckhout constatan que las empresas de los países en desarrollo han visto cómo los márgenes se estancaban o disminuían, sobre todo en Sudamérica y China.⁴⁰ El WDR2020 se ve obligado a reconocerlo: "Las grandes empresas que subcontratan piezas y tareas a países en desarrollo han visto aumentar los márgenes comerciales y los beneficios, lo que sugiere que una parte cada vez mayor de las reducciones de costes derivadas de la participación en la cadena de valor global no se está trasladando a los consumidores. Al mismo tiempo, los márgenes de beneficio de los productores de los países en desarrollo están disminuyendo".⁴¹

En contraste con las empresas superestrella, el informe concluye que cuando las empresas proveedoras se integran en las cadenas de valor globales, obtienen márgenes más bajos: "Las implicaciones de las cadenas de valor global para la

El aumento de los márgenes comerciales provoca un cambio distributivo, con más excedente para los propietarios de las empresas y menos para los trabajadores."

aparición de empresas superestrella de enorme escala, alto poder de mercado y grandes tasas de beneficio se ven exacerbadas por el desproporcionado poder de negociación que estas grandes empresas líderes pueden tener sobre sus proveedores..... Aunque las empresas compradoras de los países desarrollados obtienen mayores

beneficios, las empresas proveedoras de los países en desarrollo se ven exprimidas."⁴²

Las Cadenas de Valor Globales y el Traslado de la Renta del Trabajo al Capital

Una de las consecuencias de la intensificación de la concentración de las empresas líderes y del aumento de la rentabilidad de las empresas transnacionales dentro de las cadenas de valor global es el aumento de la proporción de la renta nacional que va a parar al capital en lugar de al trabajo. De Loecker y Eeckhout concluyen que el aumento de los márgenes comerciales de las grandes empresas ha dado lugar a que una parte cada vez mayor de los ingresos vaya a parar al capital en lugar de a los trabajadores: "El aumento de los márgenes da lugar a un aumento de los beneficios y no se debe a un aumento de los gastos generales. Esto confirma aún más el hecho de que el aumento de los márgenes comerciales provoca un cambio distributivo, con más excedente para los propietarios de las empresas y menos para los trabajadores."⁴³

Como dice el Informe sobre el Comercio y el Desarrollo 2018 de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo: "El aumento de los beneficios de las principales ETN [empresas transnacionales] representó más de dos tercios de la disminución de la participación mundial de los ingresos laborales entre 1995 y 2015. Por lo tanto, aunque el aumento de la participación en los beneficios de las principales ETN se ha producido a expensas de las empresas más pequeñas, también ha estado fuertemente correlacionado con la disminución de la participación en los ingresos laborales desde el comienzo del nuevo milenio."⁴⁴

Ante este creciente consenso, el WDR2020 reconoce que: "En 63 economías desarrolladas y en desarrollo, la integración de la cadena de valor global, así como otras fuerzas internas de la industria, como la tecnología o los márgenes de beneficio, contribuyeron significativamente a la reasignación del valor añadido del trabajo al capital dentro de los países entre 1995 y 2011."⁴⁵

⁴⁰ ↩ De Loecker and Eeckhout, "Global Market Power," 7.

⁴¹ ↩ World Development Report 2020, 3, emphasis added.

⁴² ↩ World Development Report 2020, 85.

⁴³ ↩ De Loecker and Eeckhout, "Global Market Power," 10.

⁴⁴ ↩ UNCTAD, Trade and Development Report 2018: Power, Platforms and the Free Trade Delusion (New York: United Nations, 2018), 57.

⁴⁵

Esto tiene serias implicaciones para el potencial del desarrollo impulsado por la cadena de valor global. Como era de esperar, dada su ideología de ganancias mutuas, el WDR2020 no se pregunta si esto podría deberse al impacto de las cadenas de valor globales en las relaciones capital-trabajo. En cambio, Alexander Guschanski y Özlem Onaran incluyen esta consideración en su amplio estudio econométrico de los países en desarrollo.⁴⁶ En él, descubren que la participación de la mano de obra en los ingresos se vio afectada negativamente por una reducción del poder de negociación de los trabajadores tras la integración de la cadena de valor global.

¿Y los Trabajadores?

El WDR2020 afirma que la participación en la cadena de valor global de las empresas proveedoras de los países en desarrollo puede mejorar los ingresos y los medios de subsistencia de los trabajadores. El estudio de caso de las nuevas fábricas de Samsung en Vietnam ocupa todo el informe. En las primeras líneas se ensalza la integración de Vietnam en la cadena de valor global de la electrónica: "Samsung fabrica sus teléfonos móviles con piezas de 2.500 proveedores de todo el mundo. Un país -Vietnam- produce más de un tercio de esos teléfonos, y ha cosechado los beneficios. Las provincias en las que se fabrican los teléfonos, Thai Nguyen y Bac Ninh, se han convertido en dos de las más ricas de Vietnam, y la pobreza se ha reducido drásticamente".⁴⁷

El informe ignora el historial de violaciones de los derechos laborales de Samsung Vietnam. En 2018, los inspectores de la ONU encontraron maltrato generalizado de su fuerza de trabajo, principalmente femenina: "Los investigadores reportaron testimonios de mareos o desmayos en el trabajo de todos los participantes del estudio y altos niveles de ruido que violaban los límites legales. Se informó de que los abortos espontáneos eran frecuentes y las trabajadoras informaron de dolores en los huesos, las articulaciones y las piernas que atribuían a estar de pie en el trabajo entre 70 y 80 horas semanales."⁴⁸

El informe da crédito a las empresas líderes por aplicar "códigos de conducta voluntarios" que mejoran las condiciones laborales dentro de sus cadenas de suministro.⁴⁹ También celebra las campañas de consumidores occidentales benevolentes y organizaciones no gubernamentales. Pero oculta los intentos de los propios trabajadores por mejorar sus salarios y condiciones. Por ejemplo, afirma que: "En respuesta a las demandas de los compradores internacionales, y aprendiendo de las mejores prácticas internacionales, los productores de Bangladesh reconocen cada vez más que no sólo deben mejorar sus prácticas, sino también garantizar que las mejoras puedan ser verificadas de forma

Los autores del informe están tan inseguros de sus propios argumentos que tergiversan las pruebas para reforzar sus afirmaciones.

independiente por terceros."⁵⁰ Sin embargo, desde el punto de vista empírico, las huelgas militantes fueron decisivas para conseguir aumentos salariales permanentes en las cadenas de valor globales de Bangladesh: "La junta salarial oficial de Bangladesh ha aprobado una

subida salarial del 77% para los trabajadores de la confección de la región a partir de diciembre [de 2013], después de que el segundo mayor exportador de ropa del mundo se viera paralizado por las huelgas y el desastre de Rana Plaza.....

⁴⁶ ↪ Alexander Guschanski and Özlem Onaran, "The Effect of Global Value Chain Participation on the Labour Share—Industry Level Evidence from Emerging Economies" (Greenwich Papers in Political Economy, GPERC82, London, University of Greenwich, 2021).

⁴⁷ ↪ World Development Report 2020, xi.

⁴⁸ ↪ "[Vietnam: UN Experts Concerned by Threats Against Factory Workers and Labour Activists](#)," United Nations Human Rights, March 20, 2018.

⁴⁹ ↪ World Development Report 2020, 89.

⁵⁰ ↪ World Development Report 2020, 67.

En septiembre de este año, miles de trabajadores de fábricas de confección de Bangladesh protestaron por los bajos salarios, lo que provocó el cierre de muchas fábricas."⁵¹

Los autores del informe están tan inseguros de sus propios argumentos que tergiversan las pruebas para reforzar sus afirmaciones.

El punto de referencia preferido del informe son los salarios y el empleo: "Las empresas de la cadena de valor global no sólo emplean a más gente, sino que también pagan mejor".⁵² Sin embargo, presenta una interpretación muy selectiva, incluso engañosa, de las pruebas. El informe afirma que "en una muestra de países en desarrollo, las empresas que exportan e importan pagan salarios más altos que las que sólo importan, las que sólo exportan y las que no exportan".⁵³ En su apoyo, cita un artículo de Ben Shepherd y Susan Stone, afirmando que sus hallazgos muestran que "las empresas con los vínculos internacionales más fuertes -exportación, importación y de propiedad extranjera- pagan salarios más altos".⁵⁴

Sin embargo, el propósito del estudio de Shepherd y Stone es aportar "pruebas sobre los vínculos entre las cadenas de valor globales y los mercados laborales, centrándose en las economías en desarrollo, en particular en los países socios clave de la OCDE (Brasil, India, Indonesia, China y Sudáfrica)".⁵⁵ Estos países representan la mayoría de los trabajadores empleados en las cadenas de valor globales.⁵⁶ Shepherd y Stone encuentran un vínculo positivo con los salarios en una amplia muestra de 108 países. Sin embargo, cuando se centran en estas cinco economías en desarrollo, no encuentran "ningún impacto discernible de los vínculos internacionales en las tasas salariales en estos datos para los principales países asociados Los efectos de las cadenas de valor globales pueden sentirse principalmente en los mercados emergentes a través de mayores tasas de empleo en lugar de salarios más altos".⁵⁷ En resumen, no discernen ninguna asociación entre el empleo en la cadena de valor global y el aumento de los salarios en estos países.

Conclusiones

Las cadenas de valor global son la característica organizativa que define el capitalismo global contemporáneo. Han integrado nuevas regiones en los circuitos mundiales de acumulación, han generado nuevas oportunidades para el beneficio capitalista y han ampliado el tamaño de la clase trabajadora mundial. Muchos comentaristas han elogiado

El único problema es que el informe aporta pruebas suficientes para sugerir lo contrario: que las cadenas de valor globales concentran la riqueza, reprimen los ingresos y crean muchos empleos de mala calidad.

implicados.

esta dinámica por ofrecer oportunidades de desarrollo innovadoras a las regiones más pobres del mundo. Estos argumentos se basan, en parte, en la teoría de la ventaja comparativa, que afirma que la integración global a través del comercio genera beneficios mutuos para todos los

⁵¹ ↪ Lianna Brinded, "Bangladesh Approves 77% Pay Rise for Garment Factory Workers," *International Business Times*, July 1, 2014.

⁵² ↪ World Development Report 2020, 79.

⁵³ ↪ World Development Report 2020, 80.

⁵⁴ ↪ World Development Report 2020, 95.

⁵⁵ ↪ Ben Shepherd and Susan Stone, "Global Production Networks and Employment: A Developing Country Perspective" (OECD Trade Policy Paper 154, 2012), 14, 3.

⁵⁶ ↪ Suwandi, *Value Chains*, 47.

⁵⁷ ↪ Shepherd and Stone, "Global Production Networks and Employment," 15.

Esta es la conocida narrativa presentada por el informe del Banco Mundial *Trading for Development in the Age of Global Value Chains* (Comercio para el desarrollo en la era de las cadenas de valor globales), y su mensaje principal de que "las cadenas de valor globales aumentan los ingresos, crean mejores empleos y reducen la pobreza". El único problema es que el informe aporta pruebas suficientes para sugerir lo contrario: que las cadenas de valor globales concentran la riqueza, reprimen los ingresos y crean muchos empleos de mala calidad. El intento de los autores del informe de meter con calzador las realidades desiguales del mundo de la cadena de valor global en la prístina lógica deductiva de la teoría de la ventaja comparativa agrava aún más el problema, ya que las pruebas del informe también socavan los supuestos y predicciones de la teoría.

La teoría del capital monopolista está mejor situada para iluminar y descifrar la dinámica contraria al desarrollo generada por el mundo de la cadena de valor global. El mensaje central de esta perspectiva teórica, a diferencia de la teoría de la ventaja comparativa, es que la acción colectiva de los trabajadores, y no la dinámica de la expansión capitalista, es la clave para mejorar las condiciones de los trabajadores en el capitalismo.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Monthly Review
- Intan Suwandi: [Volviendo a la Producción: un Análisis de la Economía Global Imperialista](#)
- Intan Suwandi: [Cadenas de Suministros de Valor-Trabajo](#)
- Intan Suwandi, R. Jamil Jonna and John Bellamy Foster: [Cadenas Globales Primarias y el Nuevo Imperialismo](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Una aproximación comparativa a la brecha de salarios dignos de China](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Corea del Sur y Su Tortuoso Sendero Hacia el Salario Digno](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [México y Salarios Dignos: la personificación máxima del darwinismo social como política pública sistémica](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [La brecha de salarios dignos de La India: un entorno más de moderno-trabajo-esclavo](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Salarios Dignos en la Transición de Paradigma](#)
- Alejandro Calvillo Unna y Álvaro de Regil Castilla: [El Moderno Trabajo Esclavo](#)
- Alejandro Teitelbaum: [La Catástrofe de Bangladesh](#) – Botón de muestra del capitalismo mundializado

- ❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.
- ❖ **Acerca de los autores:** **Benjamin Selwyn** es profesor de Relaciones Internacionales y Desarrollo Internacional en la Universidad de Sussex, Brighton, Reino Unido. Entre sus publicaciones se encuentra *The Struggle for Development* (Polity Press: 2017). **Dara Leyden** es estudiante de doctorado en la Escuela de Negocios y Gestión de la Universidad Queen Mary de Londres.
- ❖ **Acerca de este trabajo:** Este artículo fue publicado originalmente en inglés por *Monthly Review* en noviembre de 2021.
- ❖ **Cite este trabajo como:** Benjamin Selwyn y Dara Leyden: El Desarrollo del Mundo bajo el Capitalismo Monopolista — La Alianza Global Jus Semper, agosto de 2023. Este artículo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.
- ❖ **Etiquetas:** Capitalismo monopolista, Democracia, Financiación, Globalización, Imperialismo, Trabajo, Las cadenas globales de suministros, Marxismo, Movimientos, Economía política, Lugares: Global
- ❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

© 2023. La Alianza Global Jus Semper
Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html
Correo-e: informa@jussemper.org