

# ¿Es la Población Crucial para el Decrecimiento?

*El tamaño de la población está inextricablemente ligado al ideal de lograr un ethos sostenible y digno para todos los seres vivos*

Álvaro de Regil Castilla

## Introducción

**L**a visión de la mayoría de los defensores del decrecimiento es la de disminuir gradual pero radicalmente el consumo de energía y de todos los recursos de la Tierra hasta que alcancemos un ethos de estado estacionario/estable verdaderamente sostenible. En ese estado, los niveles de consumo de los habitantes del planeta permitirían a nuestro "hogar" reponer lo que necesitamos para asegurar y preservar unas condiciones dignas en nuestra existencia, permitiendo a todos los seres vivos reproducirse y disfrutar de nuestras vidas de forma sostenible. Para lograrlo, los seres humanos necesitan embarcarse en una transición de decrecimiento que construya un paradigma radicalmente diferente que sustituya a su opuesto exacto, el capitalismo. Este sistema requiere el consumo infinito de todos los recursos de nuestro planeta para crecer, reproducirse y acumular riqueza sin cesar. Asume que vivimos en un ethos cornucopiano, en el que todos los recursos se consideran un regalo para los humanos de una entidad superior y son inagotables. Como resultado, el capitalismo consume una cantidad insostenible de energía que produce cantidades insostenibles de CO<sub>2</sub>.



Foto de [San Fermín Pamplona - Navarra](#) en [Unsplash](#)

En términos geológicos, según las últimas pruebas estratigráficas, padecemos la insostenible Época del Antropoceno,<sup>1</sup>

*Una transición segura y justa hacia un paradigma sostenible sólo puede tener éxito disminuyendo drásticamente nuestra huella ecológica, disminuyendo nuestro consumo de energía y las emisiones de CO<sub>2</sub>... pero el capitalismo utiliza a la población como millardos de unidades de consumo para satisfacer su naturaleza.*

impulsada directamente por nuestro implacable consumo capitalista. Una transición segura y justa hacia un paradigma sostenible, que he llamado Geocracia ("Gobierno por la Tierra"), desde mi ensayo sobre el tema de 2020,<sup>2</sup> sólo puede tener éxito disminuyendo drásticamente nuestra huella ecológica, disminuyendo nuestro consumo de energía y las emisiones de CO<sub>2</sub>. Esto implica inevitablemente una reducción drástica de nuestro consumo de los recursos de la

Tierra. Para lograrlo, no sólo debemos sustituir el sistema capitalista de extrema producción/consumo, sino reducir la población humana, que equivale a millardos de personas que el capitalismo utiliza como millardos de unidades de consumo para satisfacer su naturaleza. De aquí que demandemos recursos para satisfacer nuestras necesidades -muchos de ellos completamente superfluos- y, con nuestro consumo, representemos los precursores directos del cambio climático y de nuestra fractura planetaria, de ahí el Antropoceno impulsado por el capitalismo. La mayoría de los defensores del decrecimiento tienden a evitar el factor poblacional, muchos de ellos temerosos de ser percibidos como maltusianos. Esto no es el caso. Empero, en el contexto de un ethos genuinamente democrático, debemos incorporar el decrecimiento de la población en el núcleo de cualquier imaginario de decrecimiento, ya que somos la fuente preeminente del consumo insostenible de nuestro planeta. Si la gente toma conciencia del peligro existencial al que nos enfrentamos, esperamos que muchos opten por embarcarse en una transición que incluya como motor clave de nuestra trayectoria el decrecimiento gradual de la población. Si la mayoría se niega, siempre estará en su derecho. En tal caso, tendremos que afrontar las consecuencias de reducir significativamente las posibilidades de lograr una transición segura y justa -ecológicamente segura para todas las especies y socialmente justa para las personas, especialmente en el Sur Global- para evitar la evidente amenaza existencial a la que nos enfrentamos.

## Padeciendo la Cornucopia Capitalinia

Para que la transición tenga éxito, debemos limitar el daño que hemos infligido a nuestro hogar. En los medios de comunicación corporativos, siempre oímos hablar del cambio climático como el desafío a nuestro actual sistema de

*La fractura ecológica que padecemos es el resultado de nuestra transgresión de nueve límites planetarios que son indispensables para mantener la estabilidad de la Tierra y permitir que la humanidad viva de forma sostenible en armonía con nuestro hogar.*

crecimiento implacable, presentado de forma subrepticia como el mejor sistema al argumentar que "no hay alternativa". Sin embargo, la fractura ecológica<sup>3</sup> que padecemos es el resultado de nuestra transgresión de nueve límites planetarios<sup>4</sup> —de los cuales el cambio climático es sólo uno. Los científicos han determinado que estos límites (el cambio climático, la acidificación de los océanos, el agotamiento del ozono estratosférico, los flujos

biogeoquímicos de los ciclos del nitrógeno y el fósforo, el uso del agua dulce, el cambio en el uso de la tierra, la pérdida de la integridad de la biosfera [antes "pérdida de biodiversidad"], la carga de aerosoles atmosféricos y las nuevas

<sup>1</sup> ↪ John Bellamy Foster y Brett Clark: [El Capitaliano – La Primera Edad Geológica del Antropoceno](#) — La Alianza Global Jus Semper, octubre 2021.

<sup>2</sup> ↪ Álvaro de Regil Castilla: [Transitando a Geocracia Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos](#) — La Alianza Global Jus Semper, mayo 2020.

<sup>3</sup> ↪ John Bellamy Foster, Brett Clark and Richard York: [The Ecological Rift](#) — Monthly Review Press, 2010.

<sup>4</sup> ↪ Véase: Will Steffen, Katherine Richardson, Johan Rockström et al. 2015. [Planetary Boundaries: Guiding human development on a changing planet](#). Science, (research article summary), Vol. 347 no. 6223 DOI: 10.1126/science.1259855.

entidades<sup>5</sup> [antes "contaminación química"]) son indispensables para mantener la estabilidad de la Tierra y permitir que la humanidad viva de forma sostenible en armonía con nuestro hogar.

Tras más de doscientos años de capitalismo, vivimos en la época geológica del Antropoceno. Sin embargo, después de la Segunda Guerra Mundial, la actividad humana se volvió lo suficientemente poderosa como para hacer insostenible el consumo humano de los recursos de nuestro hogar. Foster y Clark proponen que, basándose en el registro estratigráfico y en consonancia con el período histórico que los historiadores del medio ambiente consideran que comienza en torno a 1950, vivimos bajo las estructuras del capitalismo porque éste ha sido el motor de las economías mundiales que han transformado nuestro planeta.<sup>6</sup> Señalan que la década de 1950 es conocida por marcar el comienzo de "la era sintética", debido a la llegada de la era nuclear y la proliferación masiva de plásticos y otros productos petroquímicos asociados al capital monopolista global.<sup>7</sup> El término Antropoceno, sin embargo, ha suscitado cierta controversia. Un caso es el argumento del destacado historiador del medio ambiente Andreas Malm en favor del Capitaloceno como un término mejor para la época que no está impulsada generalmente por la actividad humana, sino específicamente por la acumulación de capital impulsada por el capital fósil. Pero Foster y Clark sostienen que *la noción del Antropoceno, tal y como la delimitan las ciencias naturales, representa un cambio irreversible en la relación de la humanidad con la Tierra. No se puede concebir una civilización industrial en la Tierra a partir de este momento en el que la humanidad, si es que va a seguir existiendo, ya no es la principal fuerza geológica que condiciona el sistema terrestre.*<sup>8</sup> Así, siguiendo la nomenclatura de la escala de tiempo geológico, afirman que el sistema capitalista domina la vida en nuestro planeta en el siglo XXI:

*El incontrolable y alienado metabolismo social del capitalismo monopolista global, que coincide con la introducción de radionúclidos procedentes de las pruebas nucleares, la proliferación de plásticos y productos petroquímicos y las emisiones de carbono procedentes del capital fósil -junto con otros innumerables problemas ecológicos derivados del cruce de umbrales críticos- se manifiesta en la Edad Capitaliana, asociada a la actual crisis planetaria. El impulso implacable del capitalismo por acumular capital es su característica definitoria, asegurando las fracturas antropogénicas y la destrucción ecológica al socavar sistemáticamente las condiciones generales de vida.*<sup>9</sup>

De aquí que propongan que la primera edad del Antropoceno se denomine Edad Capitalina. En efecto, el tremendo riesgo que suponen los límites planetarios que ya hemos cruzado o estamos a punto de cruzar es el resultado directo del sistema económico que padecemos. Este sistema se presenta deliberadamente como una consecuencia de disfrutar de un ethos liberal y debidamente democrático, cuando padecemos lo que considero un sistema mercadocrático, en el que los amos de los mercados financieros internacionales y sus corporaciones globales reinan de forma suprema y tienen el control total de los gobiernos y de la agenda pública.<sup>10</sup> La mercadocracia, en la que el único valor es la reproducción y acumulación sistemática de la riqueza mediante la imposición de un ethos de crecimiento implacable en el consumo de los recursos de la Tierra, ha secuestrado la vida de la humanidad y de todos los seres vivos en todo el mundo. Sin lugar a dudas, las sociedades están ahora totalmente dominadas por la lógica del mercado, con el avance y la consolidación del

<sup>5</sup> ↪ Linn Persson et al., "[Outside the Safe Operating Space of the Planetary Boundary for Novel Entities](#)," Environmental Science and Technology, January 18, 2022.

<sup>6</sup> ↪ John Bellamy Foster y Brett Clark: [El Capitaliano – La Primera Edad Geológica del Antropoceno](#) — La Alianza Global Jus Semper, octubre 2021.

<sup>7</sup> ↪ Ibidem, (p. 2).

<sup>8</sup> ↪ Ibidem, (p. 5).

<sup>9</sup> ↪ John Bellamy Foster y Brett Clark: [El Capitaliano – La Primera Edad Geológica del Antropoceno](#) — La Alianza Global Jus Semper, octubre 2021, (pp. 11-12).

<sup>10</sup> ↪ Álvaro de Regil Castilla: [Mercadocracia y el Secuestro de la Gente y el Planeta](#) — La Alianza Global Jus Semper, July 2021.

capitalismo y la aparición de la economía neoclásica ofertista desde la década de 1970. Así, en lugar de vivir en las llamadas "democracias", como hacen creer los políticos de prácticamente todo el espectro político, vivimos en mercadocracias o en la dictadura del mercado..<sup>11</sup> Polanyi lo expone muy claramente:

*Al final de cuentas, es por eso que el control del sistema económico por parte del mercado tiene consecuencias abrumadoras para toda la organización de la sociedad: significa nada menos que el funcionamiento de la sociedad como un complemento del mercado. En lugar de que la economía esté incrustada en las relaciones sociales, las relaciones sociales están incrustadas en el sistema económico. La importancia vital del factor económico para la existencia de la sociedad excluye cualquier otro resultado. Porque una vez que el sistema económico se organiza en instituciones separadas, basadas en motivos específicos y que le confieren un estatus especial, la sociedad debe configurarse de tal manera que permita que ese sistema funcione según sus propias leyes. Este es el significado de la conocida afirmación de que una economía de mercado sólo puede funcionar en una sociedad de mercado.<sup>12</sup>*

Como consecuencia directa de ese ethos insostenible, cinco de los nueve límites planetarios han sido ya traspasados por la actividad humana, según se reporta en el informe actualizado de un equipo internacional de 18 investigadores en la revista Science. Se trata del cambio climático, la pérdida de la integridad de la biosfera, el cambio del sistema terrestre y la alteración de los ciclos biogeoquímicos (fósforo y nitrógeno),<sup>13</sup> a los que se acaban de añadir nuevas entidades.<sup>14</sup> Los

*Los límites del cambio climático, la acidificación de los océanos y el agotamiento del ozono estratosférico pueden considerarse puntos de inflexión que, si cruzamos, haríamos que la Tierra fuera insalubre para la vida, mientras que los límites de los ciclos del nitrógeno y el fósforo, el uso del agua dulce, el cambio en el uso del suelo y la pérdida de biodiversidad se consideran el inicio de una degradación ambiental irreversible.*

científicos consideran que dos de ellas, el cambio climático y la integridad de la biosfera, son "límites medulares".<sup>15</sup> Una alteración significativa de cualquiera de estos "límites medulares" "llevaría al Sistema Tierra a un nuevo estado", lo que implica un estado mucho menos habitable. En este sentido, el autor principal, Will Steffen, afirma que transgredir un límite aumenta el riesgo de que las actividades humanas lleven inadvertidamente al Sistema Tierra a

un estado mucho menos hospitalario, perjudicando los esfuerzos por reducir la pobreza y provocando un deterioro del bienestar humano en muchas partes del mundo, incluidos los países ricos.<sup>16</sup> Foster, Clark y York explican que los límites del cambio climático, la acidificación de los océanos y el agotamiento del ozono estratosférico pueden considerarse puntos de inflexión en los que, si cruzamos sus umbrales, haríamos que la Tierra fuera insalubre para la vida, mientras que los límites de los ciclos del nitrógeno y el fósforo, el uso del agua dulce, el cambio en el uso del suelo y la pérdida de biodiversidad se consideran el inicio de una degradación ambiental irreversible.<sup>17</sup>

<sup>11</sup> ↪ Álvaro de Regil Castilla: [El Secuestro de la Democracia para Imponer a la Mercadocracia](#) — La Alianza Global Jus Semper, octubre 2021.

<sup>12</sup> ↪ Karl Polanyi: *The Great Transformation*, Beacon Press, 2001 (p. 60).

<sup>13</sup> ↪ Will Steffen, Katherine Richardson, Johan Rockström et al. 2015. [Planetary Boundaries: Guiding human development on a changing planet](#). Science, (research article summary), Vol. 347 no. 6223 DOI: 10.1126/science.1259855.

<sup>14</sup> ↪ A study published last January reports that "the safe operating space of the planetary boundary of novel entities is exceeded since annual production and releases are increasing at a pace that outstrips the global capacity for assessment and monitoring." See: Linn Persson et al., "[Outside the Safe Operating Space of the Planetary Boundary for Novel Entities](#)," Environmental Science and Technology, January 18, 2022.

<sup>15</sup> ↪ Will Steffen, Katherine Richardson, Johan Rockström et al. 2015. [Planetary Boundaries: Guiding human development on a changing planet](#). Science, (research article summary), Vol. 347 no. 6223 DOI: 10.1126/science.1259855, (p. 1).

<sup>16</sup> ↪ Will Steffen et al. 2015. [Planetary Boundaries: Guiding human development on a changing planet](#). Science Vol. 347 no. 6223 (press release)

<sup>17</sup> ↪ John Bellamy Foster, Brett Clark, and Richard York: *The Ecological Rift - Capitalism's War on the Earth* - Monthly Review Press, 2010. (pp. 15-16).

Todos los seres vivos tienen una interacción metabólica con la naturaleza para mantenerse. Toman nutrientes de sus ecosistemas y, en esta interacción, "ayudan" -consciente o inconscientemente- al planeta a reponer sus recursos para que se mantenga un equilibrio sostenible. Las acciones de todas las especies en su interacción, y las condiciones impuestas por la naturaleza, transforman los procesos y los resultados de sus intercambios dinámicos. Esto constituye las interacciones metabólicas entre todas las especies y la naturaleza. Los humanos, como otra especie, también tienen una

*En marcado contraste con el resto de los seres vivos, nuestra especie en el capitalismo nos ha llevado a una espiral interminable de consumo de la naturaleza, de nuestro hogar, del que somos una especie más y del que depende nuestra vida. Se trata de una trayectoria absolutamente inalcanzable que, a menos que demos un giro radical sustituyendo el ethos actual, representa una clara amenaza existencial para todos los seres vivos antes de que termine este siglo.*

interacción metabólica que, siguiendo el análisis de Marx, describimos como nuestro metabolismo social con la naturaleza. Como dependemos de la naturaleza para mantenernos y reproducirnos, nuestra actividad interactúa con los ecosistemas en los que actuamos y, combinada con las condiciones impuestas por la naturaleza, produce resultados que influyen y pueden transformar los ecosistemas. A medida que tomamos conciencia de nuestra relación social mutuamente dependiente con la naturaleza, podemos intentar

mantenerla cuidando nuestro planeta, tratándolo como un amigo o como nuestro hogar, o podemos no hacerlo, como ocurre con el capitalismo. En efecto, el análisis de Marx detectó que las relaciones sociales del capitalismo producían lo que él describió como una fractura metabólica entre los seres humanos y la naturaleza.<sup>18</sup> Sin embargo, en marcado contraste con el resto de los seres vivos, nuestra especie en el capitalismo nos ha llevado a una espiral interminable de consumo de la naturaleza, de nuestro hogar, del que somos una especie más y del que depende nuestra vida. Se trata de una trayectoria absolutamente inalcanzable que, a menos que demos un giro radical sustituyendo el ethos actual, representa una clara amenaza existencial para todos los seres vivos antes de que termine este siglo.

Para explicarlo sucintamente, para que el capitalismo prospere y cumpla todos los sueños delirantes de la diminuta élite de amos mercadocráticos que lo impulsan, se requiere el consumo infinito de recursos para transgredir los límites planetarios, sin tener en cuenta el hecho axiomático de que vivimos en un planeta con recursos finitos; un axioma que hace que el sistema mercadocrático sea delirante y totalmente insostenible. No podemos cambiar las leyes de la ciencia por el simple hecho de que la tecnología no puede cambiar la ciencia natural que rige la vida en nuestro planeta. Los científicos lo saben desde el siglo XIX. La arrogancia tecnológica no puede modificar las matemáticas de la acumulación capitalista ni las leyes de la termodinámica. La segunda ley de la termodinámica, formulada por primera vez por Sadi Carnot (en el principio de Carnot) en el siglo XIX, en su definición estándar, afirma que *la transformación de la energía no es completamente reversible debido a una cantidad llamada entropía (del griego: transformación), que representa la no disponibilidad de la energía térmica de un sistema para su conversión en trabajo mecánico, a menudo interpretada como el grado de desorden o aleatoriedad del sistema*. Esta segunda ley establece que la entropía siempre aumenta con el tiempo: *la suma de las entropías de todos los cuerpos que intervienen en el proceso* (Diccionario Oxford). Por consiguiente, si las diversas formas de transformación de la energía (calor, movimiento...) no son completamente reversibles, es imposible que no haya consecuencias económicas basadas en dichas transformaciones. Empero, los economistas solían ignorar este hecho. No fue hasta los años 70 que la ecología se incluyó en la economía con los trabajos de Nicholas Georgescu-Roegen: *La economía excluye la irreversibilidad del tiempo. Por tanto, ignora la entropía, la irreversibilidad de las transformaciones de la energía y la materia*. En consecuencia, los residuos y la contaminación no se tienen en cuenta en la actividad económica.<sup>19</sup> Por ello, Georgescu-Roegen explica que *si la*

<sup>18</sup> ↪ Ibidem, (p. 75).

<sup>19</sup> ↪ Serge Latouche: La apuesta por el decrecimiento, Icaria – Antrazyt 2006, p.21-22.

economía hubiera reconocido el carácter entrópico del proceso económico, habría podido advertir a sus colaboradores para el mejoramiento de la humanidad—las ciencias tecnológicas—que "lavadoras, automóviles y superjets más grandes y mejores" deben conducir a una contaminación "más grande y mejor".<sup>20</sup> Además, aunque la tecnología puede aumentar la eficiencia energética para reducir la huella ecológica de la actividad económica, aumenta exponencialmente el uso de nuevas tecnologías que incrementan el impacto ambiental, lo que se explica por el fenómeno de la Paradoja de Jevons, o efecto rebote.<sup>21</sup> Una mayor eficiencia se convierte paradójicamente en un mayor uso del recurso.<sup>22</sup> Además, si no fuera por la entropía (la transformación de una cantidad de energía en residuos), todos los seres vivos de este planeta nunca encontrarían escasez y podrían consumir eternamente los recursos de nuestro hogar.

De aquí que debemos reducir drásticamente nuestra actual trayectoria de catástrofe reduciendo drásticamente nuestro consumo de energía y de todos los demás recursos, ya que no podemos consumir infinitamente en un planeta finito. No podemos cambiar las leyes de la naturaleza. No podemos ordenar al planeta cómo comportarse. Como explicó Georgescu-Roegen

*Lo más importante para el estudiante de economía es el hecho de que la Ley de Entropía es la raíz de la escasez económica. Si no fuera por esta ley, podríamos utilizar la energía de un trozo de carbón una y otra vez, transformándola en calor, el calor en trabajo y el trabajo de nuevo en calor. Además, los motores, las casas e incluso los organismos vivos (si es que pudieran existir) nunca se desgastarían. No habría diferencia económica entre los bienes materiales y la tierra ricardiana. En ese mundo imaginario, puramente mecánico, no habría una verdadera escasez de energía y materiales. Una población tan grande como el espacio de nuestro globo permitiría vivir en efecto para siempre.*<sup>23</sup>

## Población y Decrecimiento

La amenaza existencial sólo tiene una solución posible que trasciende el pensamiento filosófico político y económico.

*Si queremos legar a los humanos y a los no humanos un futuro con cualidades dignas de vida en nuestro planeta, nuestra única opción es construir un paradigma dramáticamente diferente para el bienestar de las personas y del planeta y NO del mercado.*

Se trata de las leyes naturales que rigen nuestro hogar, el Planeta Tierra. Por tanto, la única salida—si es que aún estamos a tiempo—es dirigir nuestra trayectoria de fatalidad hacia un ethos en el que nuestro consumo de los recursos de la Tierra—nuestro metabolismo social— fluya en armonía con el ritmo metabólico del planeta. De aquí que la única forma de hacer nuestro mejor esfuerzo para salvar nuestro hogar y, por tanto, la humanidad, sea

reducir el consumo de forma drástica. Esta tarea particular hace que las visiones utópicas de un nuevo paradigma liberado de la mercadocracia sean un cometido muy realista, o la Madre Naturaleza se encargará de borrarlos de la faz de la Tierra.

<sup>20</sup> ↪ Nicholas Georgescu-Roegen, *The Entropy Law and the Economic Process* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1971), (p. 19).

<sup>21</sup> ↪ John Bellamy Foster, Brett Clark, and Richard York: *The Ecological Rift - Capitalism's War on the Earth* - Monthly Review Press, 2010. (pp. 177-178).

<sup>22</sup> ↪ La paradoja de Jevons se materializa cuando las nuevas tecnologías aumentan la eficiencia y -bajo una lógica de mercado- aumentan la demanda debido a un repunte de los niveles de consumo. Véase también: Álvaro de Regil Castilla: [Transitando a Geocracia Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado](#) — Primeros Pasos — La Alianza Global Jus Semper, May 2020. pp. 11, 29 y 37.

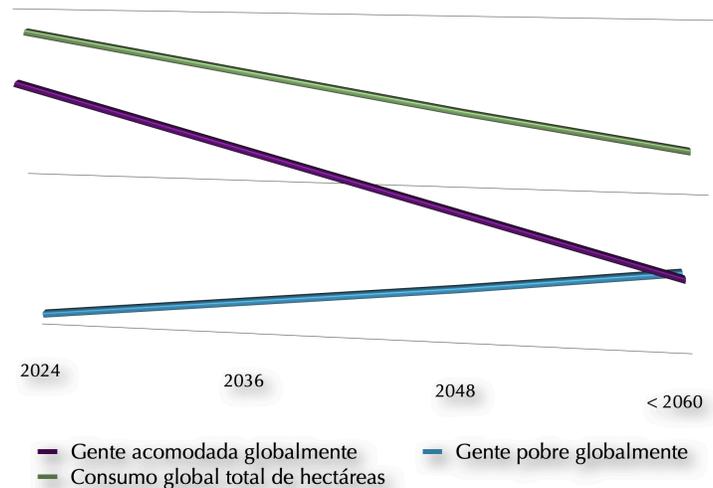
<sup>23</sup> ↪ Nicholas Georgescu-Roegen. "Energy and Economic Myths." *Southern Economic Journal* 41, no. 3 (1975): 347-81. Accessed April 27, 2020. doi:10.2307/1056148. P 353.

En consecuencia, si queremos legar a los humanos y a los no humanos un futuro con cualidades dignas de vida en nuestro planeta, nuestra única opción es construir un paradigma dramáticamente diferente para el bienestar de las personas y del planeta y NO del mercado. Por ello, debemos disminuir radicalmente nuestros niveles de consumo de energía y de todos los demás materiales, sustituyendo el capitalismo por un ethos ecosocialista inequívoco. Aquí es donde la idea del Decrecimiento—hasta que alcancemos un estado estacionario que permita una "economía estable"—toma el asiento del conductor.

Llevando la visión del decrecimiento un paso más allá, hacia un ethos en el que las sociedades pasan de la distopía de la mercadocracia a la utopía de aprender a vivir en un paradigma en el que permitimos que la Tierra nos gobierne, o Geocracia, el crecimiento económico (PIB) y la riqueza carecen de un sentido de progreso. El progreso y el desarrollo reales se traducen en nuevos indicadores que miden los incrementos en el nivel de sostenibilidad al reducir nuestra huella ecológica en todos los aspectos de la vida humana. Estos indicadores medirían el desarrollo de las capacidades humanas ancladas en la solidaridad. Para reducir drásticamente nuestra huella ecológica, debemos virar hacia una trayectoria de decrecimiento<sup>24</sup> del consumo hasta llegar a una economía de estado estacionario, como sostienen Herman Daly y otros,<sup>25</sup> que sea sostenible, justa para las personas y segura para el planeta.

¿Cuál es la profundidad de nuestra trayectoria de decrecimiento? Muchas valoraciones consideran que debemos reducir nuestra huella ecológica en un tercio para 2050 como máximo, si no mucho antes.<sup>26</sup> Nuevas revisiones subrayan que, como mínimo, la demanda final de energía debe reducirse en un 40%. Una renta básica universal, remuneraciones laborales y derechos de seguridad social que garanticen un nivel de vida digno a los desposeídos, si van seguidos de una reducción drástica del consumo y el despilfarro por parte de los ricos, inclinarían la curva del consumo insostenible hacia una trayectoria de consumo sostenible. El gráfico 1 ilustra—en paralelo con el escenario de reducción rápida de la Red de la Huella Global que aboga por la necesidad de reducir nuestro consumo de energía en aproximadamente un tercio para 2050—cómo esta tendencia podría disminuir nuestra huella global al tiempo que se consigue el resultado de equidad que representa una remuneración vital para 2060.<sup>27</sup> Para lograrlo, y siguiendo una trayectoria de decrecimiento hasta consolidar una economía de equilibrio, los ricos tendrían que reducir su consumo de hectáreas per cápita hasta en tres quintas partes, mientras que los pobres lo aumentarían hasta en tres veces. En la "transición segura y justa" hacia un paradigma geocrático, las remuneraciones del capital y el trabajo deben

Gráfico 1: Consumo de hectáreas per cápita 2024 - < 2060



Fuente: Gráfica elaborada por el autor.

<sup>24</sup> ↪ Giorgos Kallis: [La Alternativa del Decrecimiento](#) — La Alianza Global Jus Semper, abril 2019.

<sup>25</sup> ↪ Herman E. Daly: A Steady-State Economy: Sustainable Development Commission, UK (24 April, 2008)

<sup>26</sup> ↪ Many environmental scientists consider that our footprint needs to be reduced substantially at a faster pace than by 2050. See David S. Wood and Margaret Pennoc, Journey to Planet Earth – Plan B: Mobilising to Save Civilisation, Educators Guide. (Washington, DC: Screenscope, 2010).

<sup>27</sup> ↪ GLOBAL FOOTPRINT NETWORK ANNUAL REPORT - [08 A time for change](#).

desaparecer gradualmente a medida que se produce la transición a la Ecología Planetaria Sostenible subyacente. En Geocracia esbozo una lista no exhaustiva de 19 componentes básicos de esta ecología: energía, economía, moneda, contribuciones de los comunes, decrecimiento y estado estacionario, empresa, trabajo y derechos laborales, mercados, derechos humanos, bienestar y responsabilidades (incluyendo la atención sanitaria universal, la educación, la renta básica, la vivienda y una pensión de jubilación digna), propiedad privada, estándares de alta calidad de vida, una cultura de frugalidad, pobreza, población, alimentación y uso de la tierra, transporte, vivienda, localidad y tecnología.<sup>28</sup>

Con el cambio de la mercadocracia a la Geocracia, se redefinen conceptos fundamentales en la evaluación de la

*También debemos tener en cuenta que el Antropoceno no implica que la humanidad en su conjunto sea responsable de la depredación de nuestro hogar y de la trayectoria de destrucción que estamos siguiendo. La enorme mayoría de los daños a los nueve límites planetarios mencionados proviene de los países más ricos.*

actividad en las diferentes formas de organización social (nación, provincia, municipio, ciudad, comunidad...), ya que trascendemos de las sociedades de consumo capitalistas a un ethos de sociedades democráticas sostenibles y, por tanto, equitativas. Estos conceptos son el desarrollo, el progreso y la sostenibilidad y están conectados holísticamente y son interdependientes. En un ethos en el que la Tierra nos gobierna al mismo tiempo que aumentamos el consumo e,

inevitablemente, la huella de los desposeídos, los estratos sociales con una huella ecológica insostenible tendrán que reducirla drásticamente. No obstante, el resultado es una disminución sustancial de la huella humana global sobre la Tierra.

Por si no fuera ya evidente, también debemos tener en cuenta que el Antropoceno no implica que la humanidad en su conjunto sea responsable de la depredación de nuestro hogar y de la trayectoria de destrucción que estamos siguiendo. La enorme mayoría de los daños a los nueve límites planetarios mencionados proviene de los países más ricos, que también controlan el sistema capitalista que ha impuesto un régimen mercadocrático al mundo. Will Steffen señala que los agregados globales de las tendencias socioeconómicas del mundo enmascaran enormes desigualdades entre los países. Subraya que la diferencia entre los países más ricos (los países de la OCDE), los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y el resto (los países más pobres) son sorprendentes. Y, a pesar de que el crecimiento de la población es mayor en los países pobres, el principal motor del Antropoceno es el consumo, que procede en su inmensa mayoría de los países más ricos:

*Casi todo el crecimiento demográfico entre 1950 y 2010 se produjo en los BRICS y en los países pobres. De aquí que, incluso con el rápido ascenso de la economía china en la primera década del siglo XXI, la mayor parte de la actividad económica mundial y, por tanto, del consumo, siga residiendo en los países de la OCDE. En 2010, el 18% de la población mundial que vive en los países de la OCDE representaba el 74% de la actividad económica mundial. Así pues, la hipótesis de Malm/Hornborg de que los capitalistas industriales de los países ricos, y no la "humanidad en su conjunto", son los principales responsables del Antropoceno, tal y como se observa en los patrones de la Gran Aceleración, se ve confirmada por los datos.<sup>29</sup>*

Otro estudio evalúa la sostenibilidad del crecimiento de la población mundial frente al proceso paralelo de deforestación, aplicando un modelo basado en un proceso de crecimiento aleatorio, que representa la evolución

<sup>28</sup> ↪ Álvaro de Regil Castilla: *Transitando a Geocracia Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos* – [Anexo D: Componentes Medulares de una Ecología Planetaria Sostenible](#) — La Alianza Global Jus Semper, May 2020.

<sup>29</sup> ↪ Will Steffen, "Mid-20th-Century 'Great Acceleration,'" in *The Anthropocene as a Geological Time Unit*, ed. Jan Zalasiewicz et al., (Cambridge: Cambridge University Press, 2019), (p. 258).

tecnológica de la humanidad, junto con la interacción hombre-bosque, y evalúa la probabilidad de evitar la autodestrucción de nuestra especie. *Basándose en las tasas actuales de consumo de recursos y en la mejor estimación de la tasa de crecimiento tecnológico, el estudio muestra que tenemos una probabilidad muy baja, inferior al 10% en la estimación más optimista, de sobrevivir sin enfrentarnos a un colapso catastrófico.*<sup>30</sup>

De hecho, el último informe del IPCC de agosto de 2021, elaborado por 278 científicos de 65 países, da fe de la situación extremadamente peligrosa que seguimos. Debo señalar que este informe es la verdadera evaluación de la

*Esencialmente, el origen del Antropoceno y del cruce de los límites planetarios que lo hacen inseguro para todas las formas de vida es el consumo. La abrumadora mayoría (tres cuartas partes) del consumo proviene de menos de una quinta parte de la población mundial que vive en los países ricos del club de la OCDE.*

fractura entre la especie humana con el planeta y no los informes "Resumen para Elaboradores de Políticas" (SPM) elaborados por gobiernos y corporaciones que censuraron y eliminaron las conclusiones más importantes de los científicos en el informe original.<sup>31</sup> Por ejemplo, en el informe completo para la "Mitigación del Cambio Climático", no censurado, la palabra "decrecimiento" aparece 26 veces,<sup>32</sup> mientras que se menciona cero veces en

el Resumen para Responsables de Políticas.<sup>33</sup> En efecto, en una valoración reciente se enumeran muchos de los elementos censurados en el Resumen para Elaboradores de Políticas para el informe de mitigación del IPCC de 2022, así como las medidas socioecológicas concretas que se proponen en el informe de consenso científico y que fueron igualmente censuradas.<sup>34</sup>

Además, el informe de los científicos del IPCC sobre la Mitigación del Cambio Climático establece repetidamente en varios capítulos que los dos motores del CO2 son el crecimiento económico y el demográfico. A continuación, tres ejemplos:

*Se prevé que las emisiones directas de CO2 procedentes de la energía se dupliquen o incluso tripliquen para 2050 (IPCC 2014b, p. 20) debido al crecimiento económico y de la población mundial, lo que provocará un aumento de la temperatura media global en superficie en 2100 de 3,7°C a 4,8°C en comparación con los niveles preindustriales<sup>35</sup> ...Se espera que el crecimiento continuo de la población y de los ingresos siga impulsando la demanda de bienes y servicios (Capítulos 2, 3 y 5),<sup>36</sup> ... A nivel global, el PIB per cápita y el crecimiento de la población siguieron siendo los mayores impulsores de las emisiones de CO2 procedentes de la combustión de combustibles fósiles en la última década (evidencia sólida, acuerdo elevado).<sup>37</sup>*

Esencialmente, el origen del Antropoceno y del cruce de los límites planetarios que lo hacen inseguro para todas las formas de vida es el consumo. La abrumadora mayoría (tres cuartas partes) del consumo proviene de menos de una

<sup>30</sup> ↪ Mauro Bologna y Gerardo Aquino: [Deforestación y Sostenibilidad de la Población Mundial: un Análisis Cuantitativo](#) — La Alianza Global Jus Semper, agosto de 2022.

<sup>31</sup> ↪ Los Editores de Monthly Review: [Los Informes Filtrados del IPCC](#) — La Alianza Global Jus Semper, 1 de enero de 2022.

<sup>32</sup> ↪ IPCC: Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change – [Full Report](#).

<sup>33</sup> ↪ IPCC: Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change – [Summary for Policy Makers](#).

<sup>34</sup> ↪ Los Editores de Monthly Review: [Notas sobre el Tiempo se Acaba](#) – La Alianza Global Jus Semper, octubre de 2020.

<sup>35</sup> ↪ IPCC: Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change, chapter 1 (pp 1-7 and 1-8) – [Full Report](#).

<sup>36</sup> ↪ Ibidem: (p. 1-23).

<sup>37</sup> ↪ Ibidem: chapter 2 (p. 2-4).

quinta parte de la población mundial que vive en los países ricos del club de la OCDE. Esta porción está llevando al resto de la humanidad a un precipicio final de muerte al imponer un sistema político-económico completamente insostenible impulsado por el capitalismo global que sólo beneficia a una minúscula élite de plutócratas que no llega al uno por ciento.

Además, las cadenas de suministro de las corporaciones globales utilizan a millones de trabajadores del Sur Global en líneas de manufactura y ensamblaje que los explotan como mercancías laborales a través del arbitraje laboral para satisfacer la demanda de consumo del Norte Global.<sup>38</sup> Así, una parte importante de los gases de efecto invernadero emitidos en la periferia del sistema es producida por estas unidades de manufactura propiedad de las corporaciones globales o subcontratadas por ellas, y el grueso de la producción se exporta al Norte Global para su consumo final.

*Para cambiar con éxito nuestra trayectoria disminuyendo nuestro consumo de energía y de todos los materiales de la Tierra, no sólo debemos sustituir el capitalismo, sino también reducir el tamaño de la población humana hasta el punto democráticamente posible.*

Nuestra propia investigación en las últimas dos décadas expone sistemáticamente las enormes diferencias salariales entre los trabajadores del Norte Global y sus homólogos del Sur Global por hacer el mismo trabajo para las mismas corporaciones globales en las cadenas de montaje de sus cadenas de suministro.<sup>39</sup> La demanda/consumo en el Norte Global es el elemento crucial que impulsa nuestro ecocidio y que se suma a

la huella ecológica completamente insostenible de los países más ricos, responsables de la gran mayoría de la destrucción de los sistemas de la Tierra.

Para cambiar con éxito nuestra trayectoria disminuyendo nuestro consumo de energía y de todos los materiales de la Tierra, no sólo debemos sustituir el capitalismo, sino también reducir el tamaño de la población humana hasta el punto democráticamente posible. Aunque podamos construir un nuevo paradigma no capitalista, seguimos siendo los principales impulsores del consumo de los recursos de la Tierra y de las emisiones de CO<sub>2</sub>. Aunque cambiemos nuestros sistemas de vida de consumistas a frugales, el planeta es finito. No puede albergar un crecimiento interminable de la población humana y todos los recursos que necesitamos para llevar un estilo de vida digno y cómodo, pero frugal. Aunque las tasas de crecimiento de la población han disminuido constantemente, la proyección más reciente de la población mundial muestra que de los 7.700 millones de 2019, en 2050 llegaremos a 9.700 millones y a 10.900 millones en 2100, incluso si la tasa de natalidad mundial se desploma del 1% actual a sólo un 0,1% de crecimiento, según la variante de fertilidad media de la ONU.<sup>40</sup> El informe de los científicos indica que, incluso en la proyección más optimista, nos enfrentaremos a acontecimientos catastróficos; así, miles de millones de personas sufrirán una verdadera amenaza existencial, y muchas morirán:

*Incluso en el caso de SSP1-1,9, la proyección más optimista de las Sendas Socioeconómicas Compartidas—en la que las emisiones de carbono alcanzan su punto máximo a nivel mundial en los próximos cuatro años, se evitaría un aumento de 1,5°C en la temperatura media mundial con respecto a los niveles preindustriales hasta 2040, y se alcanzaría el objetivo de cero emisiones de carbono netas en 2050—, las consecuencias para la humanidad global serían, no obstante, catastróficas según la medida de todos los precedentes históricos. Esto incluiría varios eventos " complejos " de clima extremo, a veces conocidos como rarezas globales (incluyendo fuertes precipitaciones,*

<sup>38</sup> ↪ Intan Suwandi: [Volviendo a la Producción: un Análisis de la Economía Global Imperialista](#) — La Alianza Global Jus Semper, octubre de 2020.

<sup>39</sup> ↪ Observatorio Internacional de Salarios Dignos: [Informe 2020: Informe 2020: Brecha salariales manufactureras para el Grupo de Siete \(G7\) economías mayores y otras economías seleccionadas, incluyendo economías "emergentes" con datos salariales y PPC disponibles \(1996-2018\)](#). La Alianza Global Jus Semper, septiembre 2020.

<sup>40</sup> ↪ Our World in Data: [World Population 1700-2100](#), based on HYDE, UN and UN population Division (2019 revision)

*inundaciones récord, olas de calor, sequías, ruptura de monzones, mega tormentas, derretimiento de glaciares y aumento del nivel del mar) que afectarían a todas las regiones y ecosistemas del mundo.<sup>41</sup>*

Cada ser humano es una unidad consumidora de recursos. Por ello, es imperativo sustituir el capitalismo como motor de las emisiones de CO<sub>2</sub> y disminuir la población total del mundo. Ian Lowe explica el tremendo impacto que tendrá un menor número de niños en la reducción del consumo de energía y de las emisiones de CO<sub>2</sub>. El efecto de un niño menos y su potencial descendencia produce un ahorro de emisiones de CO<sub>2</sub> que empuje a la contribución de muchas acciones de control climático como vivir sin coche, llevar una dieta vegetariana o evitar los viajes en avión.<sup>42</sup> Por tanto, tener menos hijos debe ser un componente vital del nuevo paradigma.

*El cálculo reconoce que un niño no sólo será un consumidor durante su vida, sino que probablemente tendrá a su vez hijos que acabarán teniendo sus propios hijos, y así sucesivamente para las generaciones futuras. Sumando las emisiones a lo largo de la vida de cada hijo y de sus posibles descendientes, y dividiendo ese total por la duración prevista de la vida de los padres, suponiendo que cada progenitor es responsable del 50% de las emisiones del hijo, del 25% de cada nieto, y así sucesivamente, la notable conclusión fue que tener un hijo menos ahorraría el equivalente a 58,6 toneladas de CO<sub>2</sub> cada año de la vida restante de los padres. Según este cálculo, tener un hijo menos ahorra a cada uno de los padres más de 20 veces que vivir sin coche, o unas 70 veces más que eliminar la carne de la dieta.<sup>43</sup>*

Necesitamos reducir el tamaño de la economía para reducir el consumo humano, pero para reducir el consumo humano necesitamos tanto construir un paradigma económico frugal como reducir la población humana.

## El Tamaño de la Población es Inextricable de la Verdadera Sostenibilidad

La reducción de la población en el decrecimiento o en la mayoría de los trabajos que proponen sustituir las estructuras económicas actuales apenas se aborda porque es una cuestión ética compleja. Es un tema tabú en muchos círculos que abordan todo el espectro de la sostenibilidad. Pero un paradigma geocrático que aspire a construir un ethos holísticamente sostenible debe proponer una trayectoria que incluya preeminentemente la reducción de la población.

La idea de la reducción de la población humana va en contra de nuestra esencia más profunda y de la naturaleza de

*No podemos imponer la reducción drástica de la población. Empero, para alcanzar nuestro ideal de un sistema sostenible, necesitamos reducir nuestra población de forma gradual pero sustancial.*

todos los seres vivos de la Madre Tierra. Un ethos genuinamente democrático, como Geocracia, no puede imponer la reducción drástica de la población como parte de su estrategia de decrecimiento. Empero, es incuestionable que para alcanzar nuestro ideal de un sistema sostenible,

necesitamos reducir nuestra población de forma gradual pero sustancial.<sup>44</sup> Dado el implacable impacto de la actividad

<sup>41</sup> ↪ The Editors of Monthly Review: [Leaked IPCC Reports](#) — The Jus Semper Global Alliance, 1 January 2022, (p.2).

<sup>42</sup> ↪ Ian Lowe: [Población y la Gran Transición](#) – La Alianza Global Jus Semper, agosto de 2022.

<sup>43</sup> ↪ Seth Wynes and Kimberly Nicholas, “The Climate Mitigation Gap: Education and Government Recommendations Miss the Most Effective Individual Actions,” *Environmental Research Letters* 12 (2017): 074024, <https://doi.org/10.1088/1748-9326/aa7541>; for the emissions impact of procreation, the study uses the findings of Paul Murtaugh and Michael Schlax, “Reproduction and the Carbon Legacies of Individuals,” *Global Environmental Change* 19, no. 1 (2009): 14–20.

<sup>44</sup> ↪ Will Steffen et al: Trajectories of the Earth System in the Anthropocene — Proceedings of the National Academy of Sciences Aug 2018, 115 (33) 8252-8259; DOI: 10.1073/pnas.1810141115, Supporting Information ([Table S5. Human actions that could steer the Earth System onto a ‘Stabilized Earth’ trajectory](#)).

antropocéntrica completamente insostenible en nuestro planeta, es una cuestión de supervivencia de nuestra especie.<sup>45</sup> El primer objetivo -porque se nos acaba el tiempo para aportar una solución realmente eficaz- sería detener el crecimiento neto de la población, idealmente, en el plazo de una generación (30 años). Sin embargo, tenemos que seguir aplicando políticas debidamente respaldadas por la democracia para reducir nuestra población antes de que termine el siglo o, como mucho, a mediados del próximo, si es que aún tenemos tiempo; si es que aún existimos. Esto pondría al planeta y a la humanidad en igualdad de condiciones. El planeta estaría sano y podría reponer lo necesario para que una población sostenible de humanos y no humanos viviera con dignidad. En drástico contraste con cómo nos comportamos hoy, la naturaleza geocéntrica de la Geocracia haría que los humanos cuidaran bien de la mano que alimenta nuestra boca. El gran reto, sin embargo, es no saber de cuánto tiempo disponemos para lograrlo.

Desde luego, una serie de preguntas nos llevan a un enigma que las comunidades deben resolver democráticamente. ¿Cómo atenderemos a la creciente masa de adultos mayores si reducimos el tamaño de los segmentos jóvenes? ¿Cómo alimentaremos a los segmentos más jóvenes y a los mayores si siguen creciendo en un planeta con recursos limitados? ¿Cómo abordaremos la cuestión bioética de nuestro derecho innato a procrear si el planeta no puede sostenernos físicamente? Algunas propuestas abogan por un descenso drástico de la población para reducirla a la época preindustrial. Una de ellas aboga por ignorar por completo cualquier cuestión ética y reducir la población mediante políticas extremas, evidentemente antidemocráticas, hasta el punto de que su autor y su esposa se suicidaron.<sup>46</sup>

Tales propuestas son incompatibles con un paradigma geocrático. Sin embargo, debemos interiorizar la idea de que necesitamos reducir sustancialmente la población mundial en los próximos 80 años. Tenemos que llegar a un acuerdo sobre cómo hacerlo por simples razones éticas. Si no hacemos nada, los que sobrevivan en las generaciones futuras padecerán un planeta terrible, y entonces la naturaleza seguirá su curso, incluida la naturaleza humana, de forma muy darwinista. No podemos actuar despreciando todo el espectro de los derechos humanos, pero, a la inversa, ¿cuál sería la justificación ética para seguir trayendo más niños al mundo, si la gran mayoría estarán condenados a una vida de miseria porque no podrán disfrutar de la mayoría o de ninguno de esos mismos derechos humanos en un planeta asfixiado por la contaminación, con miles de especies exterminadas y gran escasez de muchos de los recursos vitales para la vida? ¿Vamos a defender el derecho a la procreación de las generaciones actuales por encima del derecho a una vida digna de las futuras?

Llevar a los niños a una vida de miseria sólo por nuestros instintos primitivos y consideraciones religiosas y filosóficas sería un comportamiento bastante egoísta y antitético en relación con nuestro compromiso de respetar y proteger los derechos humanos. ¿Vamos a defender el derecho a la procreación de las generaciones actuales por encima del derecho a una vida digna de las futuras? De aquí que sea mejor que empecemos ahora a aceptar la necesidad de cambiar nuestros sistemas y valores para alcanzar una huella sostenible, segura y equitativa que pueda proporcionar lo necesario para vivir con dignidad al mayor número posible de personas de forma indefinida. Debemos legar a las futuras generaciones de humanos y no humanos un futuro digno y sostenible.

<sup>45</sup> ↪ John Bongaarts Development: [Slow down population growth](#). Nature530:409–412. (2016)

<sup>46</sup> ↪ William Stanton: The Rapid Growth of Human Populations 1750–2000: Histories, Consequences, Issues, Nation by Nation, Multi Science Publishing Co Ltd. 2003

## ¿Cuánta gente es sostenible?

Desde la perspectiva de la estrategia del decrecimiento, Latouche afirma que nuestra huella ecológica cruzó el umbral de la no sostenibilidad en la década de 1960, cuando la población mundial era de tres mil millones, basándose en la

*Este interrogante sólo puede intentar resolverse a través de escenarios públicos estrictamente democráticos... los controles de población no pueden imponerse. Deben ser el producto de una elección colectiva que coevoluciona con la profundización de la democratización. Esto debe hacerse en el contexto del cambio de paradigma para diseñar nuevas estrategias debidamente consensuadas para reducir la población mundial.*

evaluación de la disponibilidad de la biomasa de las energías renovables.<sup>47</sup> Según esto, incluso si consideramos una menor eficiencia en la producción de energía, una población estable de tres mil millones sería realísticamente sostenible. Otra razón es que el potencial de uso del suelo disponible para la agricultura estaría lejos de agotarse porque no se utiliza toda la tierra viable para la agricultura.<sup>48</sup> Georgescu-Roegen consideró en 1975 que el planeta ya estaba

superpoblado.<sup>49</sup> Debemos averiguar cuántos son realmente sostenibles y reducir la población tanto como la gente esté dispuesta a hacerlo. No sabemos si esto es realista, demasiado alto o demasiado bajo. En Geocracia, tendríamos que realizar varios estudios ad hoc y objetivos como parte de las deliberaciones que cada comunidad nacional/local tendría que llevar a cabo para abordar esta cuestión tan compleja.

Este interrogante sólo puede intentar resolverse a través de escenarios públicos estrictamente democráticos. Esto debe llevarse a cabo con la participación directa de analistas expertos no controlados por el sistema para hacer una valoración específica de cuál sería el tamaño de la población mundial -en nuestra mejor estimación- que puede disfrutar de una vida sostenible ecológicamente y digna del ser humano, en un estado estacionario. Algunas de las variables clave que hay que tener en cuenta son los efectos sobre el planeta y nuestra calidad de vida de la actual huella antropológica, completamente insostenible; el crecimiento de la desigualdad, y la aparición de cientos de millones de precariado<sup>50</sup> además de los miles de millones de desposeídos, que se derivan de la falta de justicia social y democracia en todo el mundo; y la tierra disponible para la agricultura en consonancia con una huella sostenible. Una premisa específica para la etapa de estado estacionario es que los nacimientos tienen que ser iguales a las muertes. Además, desde una perspectiva nacional, considerando que en la mayoría de los países hay migración e inmigración, entonces los nacimientos más los inmigrantes deben ser iguales a las muertes más los migrantes en cualquier nivel de población estable que se defina como sostenible. Este debe ser el tipo de debate genuinamente democrático que debe llevarse a

*La única manera de sustituir el capitalismo y reducir nuestra población es democráticamente a través de un proceso educativo revolucionario y profundo.*

cabo para llegar a un consenso para abordar la cuestión de la población. Debe ser una decisión verdaderamente colaborativa y consensuada. Muchos analistas están cada vez más de acuerdo en que los controles de

población no pueden imponerse. Deben ser el producto de una elección colectiva que coevoluciona con la profundización de la democratización.<sup>51</sup> Sin embargo, al contrario de lo que sugieren algunos analistas, esto debe

<sup>47</sup> ↪ Serge Latouche: Serge Latouche: La apuesta por el decrecimiento, Icaria – Antrazyt 2006, p.129-131.

<sup>48</sup> ↪ En Silvia Pérez-Vitoria book, "The return of the peasants", 38% of land in the world is viable for farming but less than a third is actually used. See: Silvia Pérez-Vitoria: Le paysan sont de retour, Actes Sud, 2005.

<sup>49</sup> ↪ Lénergie et les mythes économiques", retaken in *La Décroissance*, quoted by Franck-Dominique Vivien, *Le Développement Soutenable*, op. quote p. 101.

<sup>50</sup> ↪ Précarier: social group suffering multiple forms of insecurity formed by people suffering from precarity, which is a condition of existence without predictability or security, affecting material or psychological welfare. See: Guy Standing: *The Precariat – The New Dangerous Class*. Bloomsbury Academic, 2011.

<sup>51</sup> ↪ François Schneider, Giorgos Kallis, Joan Martínez-Alier: [Crisis or opportunity? Economic degrowth for social equity and ecological sustainability](#). Introduction to this special issue, *Journal of Cleaner Production* 18 (2010) 511–518, ELSEVIER.

hacerse en el contexto del cambio de paradigma para diseñar nuevas estrategias debidamente consensuadas para reducir la población mundial.

La única manera de sustituir el capitalismo y reducir nuestra población es democráticamente a través de un proceso educativo revolucionario y profundo. Supongamos que la gente se niega a reducir el consumo y a no tener hijos o a tener pocos. En ese caso, debemos respetar esa decisión, pero también tendremos que afrontar las consecuencias, que probablemente serán insostenibles y nos llevarán a la extinción, ya que sustituir el capitalismo y reducir la población mundial son esenciales para la verdadera sostenibilidad. No vivimos en una tierra ricardiana, y la Madre Tierra es un planeta finito.

---

### Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Álvaro de Regil Castilla: [Transitando a Geocracia — Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Sostenimiento Real y Decrecimiento en el imaginario ciudadano](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Los Delirios Fraudulentos del Capitalismo Verde](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Mercadocracia y el Secuestro de la Gente y el Planeta](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [La Cuarta Revolución Industrial, el Gran Reinicio y el Fin de la Vida Tal y Como la Conocemos](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [El Secuestro de la Democracia para Imponer a la Mercadocracia](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [COVID-19 y Mercadocracia](#)
- Ian Lowe: [Población y la Gran Transición](#)
- Mauro Bologna y Gerardo Aquino: [Deforestación y Sostenibilidad de la Población Mundial: un Análisis Cuantitativo](#)
- Juan Bordera y Alejandro Pedregal: [Hacia un Decrecimiento Ecosocialista](#)
- Michael Löwy, Bengi Akbulut, Sabrina Fernandes y Giorgos Kallis: [Por un Decrecimiento Ecosocialista](#)
- Giorgos Kallis: [La Alternativa del Decrecimiento](#)
- Los Editores de Monthly Review: [Los Informes Filtrados del IPCC](#)
- John Bellamy Foster: [Socialismo y Supervivencia Ecológica: Una Introducción](#)
- John Bellamy Foster: [La Larga Revolución Ecológica](#)
- John Bellamy Foster: [Marxismo y Ecología](#)
- John Bellamy Foster y Brett Clark: [El Capitaliano — La Primera Edad Geológica del Antropoceno](#)
- John Bellamy Foster y Alejandro Pedregal: [El Retorno de la Naturaleza y la Ecología de Marx](#)
- John Bellamy Foster y Haris Golemis: [La Fractura Planetaria](#)
- John Bellamy Foster, John Molyneux y Owen McCormack: [Contra los Escenarios del Día del Juicio Final: ¿Qué Hacer Ahora?](#)
- Erald Kolasi: [La Física del Capitalismo](#)
- Intan Suwandi: [Volviendo a la Producción: un Análisis de la Economía Global Imperialista](#)
- Paul Burkett: [¿Un Punto de Inflexión Eco-Revolucionario?](#)
- Víctor Toledo: [¿De qué hablamos cuando hablamos de sustentabilidad?](#)
- Alejandro Teitelbaum: [El Capitalismo por Dentro](#)

❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Acerca del autor:** Álvaro de Regil Castilla es el iniciador del proyecto y director ejecutivo de la Alianza Global Jus Semper desde 2003. A un nivel más amplio, su trabajo se centra actualmente en promover un paradigma de "la gente y el planeta". Como parte de este concepto transformador, trabaja en los ámbitos de los derechos laborales, las empresas y los derechos humanos, la economía de no crecimiento/decrecimiento/estado estacionario, la renta básica y la drástica reducción de la huella ambiental de la humanidad en nuestro planeta como única forma de lograr la sostenibilidad de la vida en nuestro hogar: el planeta tierra.



❖ **Cite este trabajo como:** Álvaro de Regil Castilla: ¿Es la Población Crucial para el Decrecimiento? – La Alianza Global Jus Semper, septiembre de 2022. Este ensayo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

❖ **Etiquetas:** Democracia, Capitalismo, Población, Decrecimiento, Derechos Humanos, Marxismo, Fractura Metabólica, Ecosocialismo, IPCC, Economía de Estado Estacionario, Sostenibilidad Ecológica, Transición Segura y Justa, Cambio Climático, Límites Planetarios, Proceso Educativo Revolucionario.

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

© 2022. La Alianza Global Jus Semper  
Portal en red: [https://www.jussemper.org/Inicio/Index\\_castellano.html](https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html)  
Correo-e: [informa@jussemper.org](mailto:informa@jussemper.org)