

El Espectro del "Conocimiento como Bien Común"

Sam Popowich

El 3 de octubre de 2023, en una atroz violación de la libertad de prensa, el fundador del medio de comunicación progresista indio NewsClick, Prabir Purkayastha, fue detenido bajo acusaciones falsas de aceptar donaciones extranjeras a cambio de difundir propaganda china. Purkayastha es un autor de *Monthly Review*, comentarista político, analista, defensor de la ciencia y la tecnología abiertas y, quizá lo más significativo, crítico con el gobierno indio.¹ La detención de Purkayastha debe entenderse en el contexto más amplio de la represión de la libertad de prensa en la India como medio para apuntalar la hegemonía de Narendra Modi y del gobernante Partido Bharatiya Janata (BJP), una cuestión que el propio Purkayastha ha analizado tanto en su libro sobre política, ciencia y tecnología indias, *Conocimiento como Bien Común* (*Knowledge as Commons*), como en sus fascinantes memorias, *Manteniendo el Buen Combate* (*Keeping Up the Good Fight*) (ambas publicadas por LeftWord Press, 2023).² *Knowledge as Commons* (*Conocimiento como Bien Común*), en particular, expone una visión de una nación inclusiva y laica basada en el intercambio abierto de conocimientos que choca frontalmente con la realidad política de la India actual.



Foto de [Markus Winkler](#) en [Unsplash](#)

El relato de Purkayastha sobre la política progresista que posibilitan la tecnología y el conocimiento abierto, su visión del conocimiento como "patrimonio común de la humanidad" y su

¹ ↪ For some clue as to the agencies involved in his arrest, see Prabir Purkayastha and Rishab Bailey, "U.S. Control of the Internet," *Monthly Review* 66, no. 3 (July–August 2014): 103–27.

² ↪ Prabir Purkayastha, *Knowledge as Commons: Towards Inclusive Science and Technology* (New Delhi: LeftWord Books, 2023); Prabir Purkayastha, *Keeping Up the Good Fight: From the Emergency to the Present Day* (New Delhi: LeftWord Books, 2023).

oposición al cercamiento y la privatización de ese conocimiento le han convertido en una figura de oposición en la India de Modi. En una coyuntura política basada en la división, la diferenciación, la jerarquía y la opresión y el silenciamiento de las minorías, la visión de Purkayastha de la ciencia y la tecnología como fundamentalmente integradoras es radical. También coincide con su visión del poder de unos medios de comunicación independientes y críticos. Esto explica la hostilidad del régimen de Modi hacia Purkayastha personalmente, hacia las actividades de NewsClick y hacia la sofisticada vinculación de la ciencia, la tecnología y la política progresista contenida en El conocimiento como bien común.

Cuando Purkayastha fundó NewsClick en 2009, el medio se centró explícitamente en dar cobertura a las voces

La política que NewsClick pretendía combatir era el autoritarismo compartido tanto por el Congreso de Indira Gandhi durante la Emergencia de 1975-77 como por el estado actual de la política y la cultura indias.

marginadas de la sociedad india. El apoyo a personas anteriormente silenciadas iba unido a la necesidad de hablar a la "nueva generación del vídeo", para la que los medios impresos ya estaban obsoletos. Si no se producía este tipo de comunicación intergeneracional y

progresista, sostenía Purkayastha, la generación más joven "se perdería en otro tipo de política".³ NewsClick pretendía ser tanto el altavoz de voces olvidadas como el puente entre una política progresista más antigua y la generación más joven de la India.

La política que NewsClick pretendía combatir era el autoritarismo compartido tanto por el Congreso de Indira Gandhi durante la Emergencia de 1975-77 (durante la cual Purkayastha, entonces estudiante, fue encarcelado durante un año) como por el estado actual de la política y la cultura indias. A pesar de las diferencias en su respuesta práctica a la oposición, su ideología y su visión política del mundo, tanto el Congreso de la Emergencia como el gobierno de Modi se apoyan especialmente en la represión de la libertad de prensa para lograr y apoyar sus proyectos hegemónicos.

En el primer capítulo de Manteniendo el Buen Combate, Purkayastha se pregunta si todas las generaciones tienen que enfrentarse a una situación de emergencia como la suya a mediados de los años setenta. Purkayastha pertenece a la generación que Salman Rushdie llamó "Hijos de medianoche", que alcanzó la mayoría de edad tras la independencia y la partición, y le preocupa situar dos "periodos aberrantes" -la Emergencia y la coyuntura actual- en el contexto más amplio de "75 años de la república laica, diversa, democrática y guiada por la Constitución de la India".⁴ A pesar de sus diferencias políticas e ideológicas, lo que conecta la Emergencia con la India de Modi es precisamente su subversión de la promesa (y la realidad) de la India independiente.

Purkayastha se sirve de la restricción de la libertad de prensa para extraer las similitudes entre ambos periodos. Si por "emergencia" se entiende "una descripción general de la represión", ésta se desarrolla cuando quienes están en el poder

El objetivo actual del Estado indio y de sus partidarios del Hindutva es "ayudar a construir un tipo de política destructiva y sectaria... excluir a la gente en función de su comunidad, hasta el punto de erosionar los derechos de ciudadanía de algunos indios".

se proponen erosionar los "derechos fundamentales". Esto describe tanto la década de 1970 como la actualidad. Más allá de esta amplia caracterización, es vital tener en cuenta el modo en que contrastan ambos periodos. La ideología de Indira Gandhi y del Congreso Nacional Indio, ampliamente liberal, era distinta del

nacionalismo religioso de extrema derecha del Rashtriya Swayamsevak Singh (RSS) y su sucesor, el BJP. Modi

³ ↪ Purkayastha, Keeping Up the Good Fight, 27.

⁴ ↪ Purkayastha, Keeping Up the Good Fight, 30.

desempeñó un papel importante en la oposición del RSS al Congreso durante la Emergencia antes de ascender en las filas del BJP y convertirse en primer ministro en 2014. Purkayastha identifica dos puntos principales de diferencia entre el Congreso de Emergencia y el BJP de hoy: una política de exclusión y violencia comunitaria y un ataque al laicismo. El objetivo actual del Estado indio y de sus partidarios del Hindutva es "ayudar a construir un tipo de política destructiva y sectaria... excluir a la gente en función de su comunidad, hasta el punto de erosionar los derechos de ciudadanía de algunos indios".⁵ Purkayastha insiste en que mientras "el Congreso no tenía todas estas políticas excluyentes en su composición genética; el RSS [y por tanto el BJP] las tiene en sus genes. Ésa es la diferencia crucial".⁶

El ataque al laicismo adopta la forma de ataques específicos a la cultura, la educación, la ciencia y la razón, y el RSS-BJP rechaza la promesa de la India posterior a 1947 y la "nación inclusiva y laica con una perspectiva científica imaginada por tantos de nuestros luchadores por la libertad".⁷ Más bien, quieren retroceder al periodo de la partición y seguir luchando contra los musulmanes por la supremacía hindú. Para Purkayastha, la inclusividad y la solidaridad son armas vitales en la lucha contra la visión del BJP para la India, y por eso el mandato de NewsClick de establecer relaciones y promover las voces de las minorías es tan importante y tan amenazador para las élites gobernantes de la India. Reflexionando sobre la resistencia combinada de los agricultores musulmanes y jat a las maniobras del BJP en 2013, sostiene que el tipo de unidad que representó este retroceso es en sí mismo una amenaza a la división fomentada por una política de derechas empeñada en hacer imposibles los movimientos de solidaridad.

Tanto en 1975 como en el momento actual, la represión de la libertad de prensa es una táctica importante en la respuesta del gobierno a tales desafíos. Pero, mientras que en 1975 los medios de comunicación eran acobardados por el gobierno hasta la sumisión, hoy en día son mucho más difíciles de controlar, debido tanto al cambio en el panorama de los medios de comunicación (en particular el paso de la prensa impresa a la digital y la proliferación de pequeños medios de noticias) como al auge de las redes sociales. Los medios de comunicación indios son ahora mucho más difíciles de controlar que en los años setenta, lo que explica por qué "a pesar de los esfuerzos del BJP y de los acólitos de Modi, se oyen otras voces".⁸

Esta relativa incontrolabilidad significa que el contundente instrumento de la censura directa que funcionó para doblegar a los medios de comunicación en la década de 1970 ya no es suficiente. Los cambios tecnológicos que han transformado el panorama de los medios de comunicación exigen nuevos enfoques, y en particular el acoso regular de destacados medios de comunicación de la oposición con el fin de "dar ejemplo a unos pocos para crear un efecto amedrentador [en el que] la autocensura se convierta en la norma".⁹ Entre las diferencias entre la represión de la Emergencia y la represión actual está que, mientras que el gobierno de Indira Gandhi pretendía hacerse con el control de los medios de comunicación y marginar o defenestrar a sus oponentes, el gobierno de Modi pretende borrar por

El gobierno de Modi pretende borrar por completo a la oposición, "remodelar el Estado sin esas voces disidentes; y asegurarse de que nadie sea capaz de plantar cara al gobierno o a las fuerzas de derechas en todos sus diversos avatares".

⁵ ↪ Purkayastha, Keeping Up the Good Fight, 37.

⁶ ↪ Purkayastha, Keeping Up the Good Fight, 39.

⁷ ↪ Purkayastha, Keeping Up the Good Fight, 39.

⁸ ↪ Purkayastha, Keeping Up the Good Fight, 32.

⁹ ↪ Purkayastha, Keeping Up the Good Fight, 32.

completo a la oposición, "remodelar el Estado sin esas voces disidentes; y asegurarse de que nadie sea capaz de plantar cara al gobierno o a las fuerzas de derechas en todos sus diversos avatares".¹⁰

Purkayastha identifica el uso de First Information Reports (denuncias ante la policía) como un mecanismo importante en esta dinámica de acoso y silenciamiento. Su detención en octubre de 2023 es sólo el último incidente en la búsqueda del gobierno de Modi para controlar NewsClick y los medios de comunicación de la oposición india en general.

En agosto de 2020, se presentó un Primer Informe de Información alegando que NewsClick había infringido los límites de inversión extranjera. A continuación, en febrero de 2021, se llevó a cabo una redada en las instalaciones de NewsClick por sospechas de blanqueo de dinero. Las acusaciones de financiación de propaganda prochina comenzaron en agosto de 2023, cuando la policía india vinculó -por primera vez- las anteriores acusaciones de financiación extranjera y blanqueo de dinero con el fantasma de la propaganda prochina.¹¹

El desencadenante inmediato de la detención de Purkayastha (junto con otros cuarenta y cinco asociados de NewsClick) fue una noticia publicada en el New York Times que relacionaba a empresas de medios de comunicación indias, entre ellas NewsClick, con el empresario tecnológico Neville Roy Singham y, según se insinuaba, con el Partido Comunista Chino.¹² La periodista Kavita Krishnan escribió que la historia del Times "se ha convertido en un pretexto para intensificar una campaña en curso de persecución y encarcelamiento de algunos de los periodistas, académicos y activistas más valientes de la India, acusados sin fundamento de complicidad con el "terrorismo maoísta".¹³ El uso que Krishnan hace de la palabra "intensificar" es significativo. La forma en que los cargos individuales fueron ascendiendo desde una transgresión bastante anodina (sobrepasar los límites de inversión) a la ilegalidad (blanqueo de dinero) hasta la amenaza de injerencia extranjera directa ("terrorismo maoísta") es un elemento importante para entender los mecanismos que utiliza el gobierno indio para controlar y reprimir la oposición a sus propios designios hegemónicos ("nacionalistas hindúes"), incluida la demonización de ciertos segmentos de la población y la creación de pánico moral.

El concepto de pánico moral es fundamental en el análisis del teórico cultural Stuart Hall sobre el auge de la política de derechas en el Reino Unido en los años setenta y ochenta.¹⁴ La explicación de Hall de cómo se mantiene la hegemonía mediante el consentimiento y la coerción, derivada de Antonio Gramsci, es relevante para la caracterización de Purkayastha de las diferencias y similitudes entre los años setenta y la actualidad. Para decirlo brevemente, Hall identificó las formas en que el Estado y los medios de comunicación del Reino Unido trabajaban juntos para identificar a ciertos "demonios populares" demonizables, que podían ser retratados como amenazas a los valores, creencias y formas de vida británicos "tradicionales". Entre ellos se encontraban los que apoyaban la acción colectiva frente al individualismo (por ejemplo, los sindicatos y la izquierda); los que pertenecían a culturas "extrañas", que supuestamente no respetaban los derechos y libertades individuales (incluidas las minorías étnicas, los grupos de inmigrantes, etc.); y los que no defendían la responsabilidad y la autonomía individuales (por ejemplo, los llamados "gorrones de la asistencia social"). Hall demostró cómo la división y la búsqueda de chivos expiatorios, sobre todo por parte de la policía y de unos medios de comunicación dóciles, podían utilizarse para crear e inculcar un nuevo sentido común que

¹⁰ ↪ Purkayastha, *Keeping Up the Good Fight*, 41.

¹¹ ↪ Munish C. Pandey, "[NewsClick Controversy: Did China Shift its Propaganda from Phone Apps to Media?](#)" India Today, August 9, 2023.

¹² ↪ Mara Hvistendahl, David A. Fahrenthold, Lynsey Chutel, and Ishaan Jhaveri, "[A Global Web of Chinese Propaganda Leads to a U.S. Tech Mogul](#)," New York Times, August 5, 2023.

¹³ ↪ Kavita Krishnan, "[NYT's Report Has Been Weaponised against Indian Journalists. I Had Warned the Paper about It](#)," in, October 6, 2023.

¹⁴ ↪ Esta idea es fundamental en gran parte de la obra de Hall de los años setenta y principios de los ochenta, pero se desarrolla con mayor profundidad en Stuart Hall, Chas Critcher, Tony Jefferson, John Clarke y Brian Roberts, *Policing the Crisis: Mugging, The State, and Law and Order* (Londres: Macmillan, 1978).

apoyara la hegemonía del Estado británico mediante el fomento de la división y la opresión de las comunidades marginadas.

Hall también identificó una serie de umbrales que marcan escaladas en la respuesta estatal a las amenazas o desafíos percibidos. Estos umbrales son desviaciones de las normas sociales definidas y mantenidas por la ideología y la propaganda, que van desde la permisividad (una violación de una norma que suscita una respuesta de censura o desaprobación para que el transgresor vuelva a la normalidad) a la ilegalidad (infringir la ley, que suscita una respuesta de orden público por parte del Estado), pasando por la violencia extrema real o potencial. Un desafío concreto al Estado puede parecer más amenazador si se combina con otras amenazas de mayor envergadura, y este proceso de escalada permite a los medios de comunicación y al Estado, a su vez, intensificar la respuesta policial.

Teniendo esto en cuenta, podemos entender mejor la importancia de que la policía vinculara la transgresión de la "permisividad" por parte de NewsClick (sobrepasar los límites de financiación) con una transgresión de la ilegalidad (blanqueo de dinero), y después con la amenaza de violencia real ("terrorismo maoísta"). El hecho de que estos vínculos fueran proporcionados discursivamente por un medio de comunicación liberal tan dominante como el New York Times ayuda a justificar el pánico moral y permite a la policía india presentarse a sí misma como una respuesta a las condiciones de la represión mediática, incluida la detención del propio Purkayastha, en lugar de crearlas.

Tanto Purkayastha como Hall se vieron influidos por la obra de Louis Althusser sobre la ideología y, en particular, por el modo en que los "aparatos ideológicos del Estado", incluidos los medios de comunicación, pueden crear una audiencia para los valores y las ideas hegemónicas, y luego parecer que consultan a esa audiencia con el fin de obtener cierta legitimidad popular para las propias políticas y acciones represivas del gobierno, permitiendo así que una sociedad "derive" -en palabras de Hall- hacia una mayor represión estatal. Hall denominó al resultado de esta tendencia "populismo autoritario", que difiere del autoritarismo antiguo, más directamente coercitivo, del mismo modo que el populismo actual de Modi difiere del estado de excepción de 1975.

Lo que Purkayastha identifica en las diferencias entre la represión mediática durante la Emergencia y en la actualidad es el contraste entre basarse en la coacción física y material sin exigir que los oponentes piensen de una determinada manera (utilizando, por ejemplo, la censura, entre otros métodos), y la manufactura del consentimiento a través de un nuevo sentido común, alineado con el BJP. Este último se construye no sólo en torno a la propagación de mensajes gubernamentales a través de medios de comunicación dóciles, sino mediante la construcción de pánicos morales centrados en Otros demonizados y excluibles que pueden ser presentados como enemigos de "nuestros" valores y modos de vida tradicionales. Aunque históricamente el BJP se ha basado en la demonización de musulmanes, dalits, adivasis, mujeres y activistas laicos, la oportunidad de vilipendiar a los "enemigos internos" es demasiado buena para resistirse, especialmente cuando esos enemigos (como NewsClick) han promovido activamente las voces de otros "demonios populares" de la ideología del BJP.

En resumen, ya no basta con controlar la impresión y difusión de los medios de comunicación mediante la censura, permitiendo al mismo tiempo que permanezcan los medios de la oposición. Lo que es necesario en la India de hoy es controlar los pensamientos de la gente, su forma de pensar sobre las cosas, su visión del mundo, sus ideas y sus opiniones. En los años setenta, el Congreso recurrió a lo que Althusser denominó "aparatos represivos del Estado": mediante la censura, se impedía a los medios de comunicación difundir las noticias, pero por lo demás podían pensar lo que quisieran. Hoy, en el contexto de un pánico moral más amplio con fines hegemónicos, el gobierno indio se ha centrado en los Aparatos Ideológicos de Estado para conseguir que la gente no sólo esté de acuerdo con el Hindutva,

sino que crea en él. Para despejar el camino para que esto ocurra no sólo se requiere la represión de unos medios de comunicación libres, sino su supresión.

Las memorias de Purkayastha entretejen dos aspectos de su experiencia que hoy pueden parecer extraños compañeros de cama: la experiencia de organización y activismo comunitario marxista, junto con la ingeniería informática. Su trayectoria política comenzó con el Partido Comunista de la India (marxista) en 1970, en la embriagadora mezcla creada por los acontecimientos del 68, la agitación comunista alemana e italiana y los movimientos antibelicistas y por los derechos civiles de EUA. Purkayastha adquirió experiencia en el taller y en la política estudiantil y, bajo la influencia de su lectura de Althusser durante su estancia en el Instituto Indio de Tecnología de Nueva Delhi, empezó a combinar su pensamiento político y tecnológico. La concepción que Althusser tenía del marxismo como ciencia era muy parecida a lo que Purkayastha entendía como la relación entre la ciencia y la propia tecnología. La tecnología, desde este punto de vista, no es una "ciencia aplicada" relacionada como praxis con la teoría, sino un campo relativamente autónomo del esfuerzo humano que, como todos los esfuerzos humanos, sólo puede ser políticamente progresista si es verdaderamente inclusivo.

La ciencia y la tecnología libres y abiertas, como el movimiento del software de código abierto, son ejemplos de la

Es a través del intercambio de conocimientos, en particular de los conocimientos de y por los marginados u oprimidos, como pueden forjarse los movimientos de solidaridad y alcanzarse la promesa democrática secular de la república.

visión holística de Purkayastha de la promoción de las voces marginadas y la forja de la solidaridad entre comunidades. La privatización o cercamiento del conocimiento mediante leyes de propiedad intelectual y patentes no sólo es una forma de mercantilizar el conocimiento para asegurar el beneficio, sino de restringir su difusión y, por tanto, sus

efectos sociales positivos. La visión de Purkayastha de una ciencia y una tecnología abiertas, no restringidas por las relaciones de propiedad capitalistas, coincide con su visión de unos medios de comunicación progresistas. Es a través del intercambio de conocimientos, en particular de los conocimientos de y por los marginados u oprimidos, como pueden forjarse los movimientos de solidaridad y alcanzarse la promesa democrática secular de la república.

La principal innovación conceptual de El Conocimiento como Bien Común es la "independencia conceptual" de la tecnología tanto de la ciencia como de los proyectos políticos que utilizan la tecnología como medio de dominación u opresión. En sus relaciones con la ciencia y la política, la tecnología suele considerarse mugrienta, sucia, sórdida o inherentemente opresiva. Purkayastha intenta acabar con esta visión para recuperar el sentido del potencial inclusivo y progresista de la tecnología. Purkayastha rastrea el desarrollo de una división entre ciencia y tecnología, entendiendo la tecnología, en el mejor de los casos, como "ciencia aplicada", pero más a menudo como una especie de actividad materialista impura que se ensucia las manos. Si "el objetivo de la ciencia es conocer la naturaleza", escribe Purkayastha, la tecnología "comienza con el objetivo de construir un artefacto; en otras palabras, de cambiar la naturaleza".¹⁵ En efecto, la visión filosófica estándar de la tecnología la acusa de un prometeísmo inherente y de la dominación instrumental de la naturaleza que exige el desarrollo capitalista.¹⁶

Desde este punto de vista, la ciencia preferiría mantenerse al margen de las preocupaciones materialistas y transformadoras de la tecnología, sobre todo teniendo en cuenta la historia de la tecnología en el siglo XX. Basándose

¹⁵ ↩ Purkayastha, Knowledge as Commons, 12.

¹⁶ ↩ Prometheism is also a charge leveled at Karl Marx. Para una crítica de esta posición, véase en particular John Bellamy Foster y Paul Burkett, Marx and the Earth: An Anti-Critique (Leiden: Brill, 2016).

en los ejemplos de las cámaras de gas nazis, el desastre de Bhopal y la bomba atómica, Purkayastha sugiere que no sólo se considera que estos males son "inherentes a la visión de la tecnología", sino que la propia ciencia corre el riesgo de que "se piense que comparte la ideología de dominio sobre la naturaleza que caracteriza a la tecnología", ya que en el siglo XX, la ciencia se convirtió "prácticamente en sinónimo de tecnología".¹⁷ Desde una perspectiva marxista, por supuesto, la opresión y la dominación no son inherentes a una tecnología dada; la tecnología es puesta en uso por programas políticos particulares. Esto no quiere decir que una tecnología determinada sea histórica o genealógicamente neutra, sino que la comprensión de la tecnología en un momento histórico concreto requiere una comprensión de la política de ese momento.

En efecto, hay una cuestión de clase en el corazón de la división ciencia/tecnología. Purkayastha escribe que "desde las sociedades esclavistas de Grecia y Roma hasta la sociedad de castas de la India, el mundo de los artefactos ha estado separado del mundo de las ideas. Los científicos y los matemáticos podían entrar en el mundo de las ideas, pero no los que trabajaban con las manos. La aristocracia europea, primero esclavista y más tarde terrateniente, despreciaba el trabajo y, con él, el instrumento del trabajo: la tecnología. Lo mismo hicieron los defensores del sistema de castas".¹⁸

Cualquier política progresista no sólo debe borrar la distinción entre "la cabeza y la mano" permitiendo a los trabajadores tecnológicos entrar en el mundo de las ideas y viceversa, sino que debe derribar el cercamiento y la privatización del conocimiento para que el propio conocimiento se convierta en "patrimonio común de la humanidad" y para que la ciencia y la tecnología "nos pertenezcan a todos, como conocimiento humano en los bienes comunes globales".¹⁹ La crítica de Purkayastha a los regímenes de propiedad intelectual y de patentes como cercamiento y privatización de este patrimonio común del conocimiento se deriva de una visión más integradora y menos dividida de la ciencia, la tecnología y el propio conocimiento.

Pero Purkayastha va más allá de estos puntos marxistas bastante ortodoxos, argumentando que de hecho hay una razón real para mantener la ciencia y la tecnología conceptualmente independientes entre sí. Cada ámbito tiene metas y objetivos diferentes. Mientras que, en opinión de Purkayastha, "la actividad científica discierne leyes, clasificaciones o patrones en la naturaleza" que son la base de la explicación y la predicción, el objetivo principal de la tecnología "es producir artefactos que incorporen alguna... función social". Esto significa que la ciencia es una actividad

La tecnología no es una fuerza intrínsecamente opresiva o dominante por el mero hecho de ser tecnología, ni es simplemente la manifestación física del conocimiento científico.

epistemológica con procesos, metas y objetivos muy diferentes de la actividad práctica de la tecnología.²⁰

Purkayastha no niega que la ciencia y la tecnología sean prácticamente inextricables (la ciencia necesita de la tecnología para realizar su trabajo, la tecnología produce

nuevos conocimientos sobre el mundo natural que retroalimentan a la ciencia), pero sostiene que no deben confundirse conceptualmente.

El principal impulso de esta explicación es que, tanto si se considera que la tecnología "subyuga violentamente a la naturaleza" como si se la considera "derivada de la ciencia", ninguna de las dos visiones se ajusta a la forma en que

¹⁷ ↪ Purkayastha, Knowledge as Commons, 95.

¹⁸ ↪ Purkayastha, Knowledge as Commons, 14.

¹⁹ ↪ Purkayastha, Knowledge as Commons, 14.

²⁰ ↪ It should be noted that Purkayastha adheres to a specific vision of science as pure epistemology. Other, post-positivist conceptions of science such as Thomas Kuhn's would support the notion that science also incorporates specific social and even political functions.

trabajan realmente los tecnólogos. Purkayastha sostiene que la tecnología no es una fuerza intrínsecamente opresiva o dominante por el mero hecho de ser tecnología, ni es simplemente la manifestación física del conocimiento científico. El primer extremo considera que la tecnología tiene una agenda o desempeña un papel propio, independiente del contexto social y político que la genera. En el segundo, la tecnología es un mero receptor pasivo del conocimiento científico. En el primer caso, se concede demasiada autonomía a la tecnología; en el segundo, demasiado poca.

Los debates actuales sobre la llamada inteligencia artificial (IA) ofrecen un ejemplo útil. Para los "catastrofistas", las herramientas modernas de IA generativa, como los grandes modelos lingüísticos (por ejemplo, GPT), tienen objetivos y resultados desconocidos e independientes de los seres humanos y de nuestras relaciones sociales, es decir, de la matriz social y política que ha producido las herramientas en primer lugar. Por el contrario, los utópicos de la IA consideran que estas herramientas no son más que la cosificación de los conocimientos científicos más avanzados y que, por tanto, no suponen una amenaza. Al concebir la ciencia como algo neutral y apolítico, estos utópicos se niegan a reconocer los usos sociales y políticos indebidos que pueden tener y tendrán las tecnologías de IA. En ambos casos, sin embargo, la

Purkayastha escribe que "las elecciones tecnológicas son también elecciones sociales. Por eso la elección de la tecnología no puede dejarse en manos de una élite tecnocrática".

ciencia y la tecnología se conciben al margen de sus matrices sociales, políticas y económicas. Purkayastha devuelve la noción de "pueblo" a este paisaje curiosamente despoblado. No sólo las realidades sociales y políticas forman parte del "espacio de diseño" de cualquier

tecnología, sino que las realidades sociales son también un elemento inherente a la ciencia. Purkayastha escribe que "las elecciones tecnológicas son también elecciones sociales. Por eso la elección de la tecnología no puede dejarse en manos de una élite tecnocrática".²¹

Estas cuestiones prevalecen en el panorama tecnológico actual, legibles en el "largoplacismo", la eugenesia y el "altruismo efectivo" del empresariado tecnológico.²² Purkayastha considera que el despliegue tecnológico en la coyuntura global contemporánea fomenta el mismo tipo de divisiones (de clase, casta, raza, género, etc.) que el

Universalizar el conocimiento, producir "conocimiento como bien común", es en realidad el mismo proyecto en el que está empeñado NewsClick: la superación de las brechas, la construcción de puentes y la restitución del poder al "pueblo" en un sentido universal.

gobierno de Modi está fomentando en India. Sólo la supuesta neutralidad de la tecnología la hace aparecer como algo distinto del producto de decisiones sociales y políticas concretas, posibilitadas por la privatización del conocimiento científico y tecnológico a través de mecanismos como los derechos de propiedad intelectual y las patentes. Universalizar el conocimiento, producir

"conocimiento como bien común", es en realidad el mismo proyecto en el que está empeñado NewsClick: la superación de las brechas, la construcción de puentes y la restitución del poder al "pueblo" concebido, no de forma particularista, populista o nacionalista, sino en un sentido universal. En el capítulo final de El Conocimiento como Bien Común, Purkayastha deja claras las conexiones entre los ensayos de ese libro y los de sus memorias, Manteniendo el Buen Combate:

No es dónde produces, sino qué conocimientos tienes lo que determina los ganadores y los perdedores en la economía global actual. Desarrollar a su gente es la clave del desarrollo futuro de un país. Por eso, cualquier

²¹ ↩ Purkayastha, Knowledge as Commons, 15.

²² ↩ See Émile P. Torres, "Longtermism and Eugenics: A Primer", Truthdig, February 4, 2023, and "Why Effective Altruism and 'Longtermism' Are Toxic Ideologies" Current Affairs, May 7, 2023.

nacionalismo que se defina a sí mismo a través de una tierra, y no de su gente, pertenece al pasado. Una visión científica del pasado y del futuro es clave en esta lucha. Renunciar al conocimiento creyendo que las antiguas potencias coloniales nos lo entregarán fácilmente es un proyecto de recolonización de la India. Por eso tenemos que luchar.

La necesidad de luchar por una sociedad más inclusiva y democrática constituye el núcleo de los dos libros de Purkayastha. En Manteniendo el Buen Combate, detalla los acontecimientos que le llevaron a comprender el valor y la necesidad de la lucha; en El Conocimiento como Bien Común, expone su filosofía del conocimiento, la ciencia y la

En un claro ejemplo de la conexión directa entre teoría y praxis, Purkayastha ha demostrado, a través de NewsClick, la importancia de compartir el conocimiento abierto y la relevancia de la lucha colectiva contra el autoritarismo.

tecnología como patrimonio abierto y colectivo de la humanidad. En un claro ejemplo de la conexión directa entre teoría y praxis, Purkayastha ha demostrado, a través de NewsClick, la importancia de compartir el conocimiento abierto y la relevancia de la lucha colectiva contra el autoritarismo. Es fácil comprender por qué representaba una

amenaza para el Estado indio lo suficientemente grave como para justificar su encarcelamiento, una amenaza concretada en su teoría y su práctica, y el papel desempeñado por el New York Times en el ataque contra él. También es fácil comprender por qué su detención suscita un espectro escalofriante para la política progresista a escala mundial.

En el momento de escribir estas líneas, en enero de 2024, Purkayastha sigue en la cárcel.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Monthly Review
- Helena Sheehan: [Las Guerras de la Desinformación: Un Interrogatorio Epistemológico, Político y Socio-Histórico](#)
- Edward S. Herman: [El Modelo Propaganda Reexaminado](#)
- Saroj Gir: [Las Detenciones de Bhima Koregaon y la Resistencia en la India](#)
- William K. Tabb: [El Presente en la Historia, 2021](#)

❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un ethos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Acerca del autor: Sam Popowich** es bibliotecario en la Universidad de Winnipeg. Sam se interesa por la política, la información y la tecnología. Es miembro del Centro de Investigación en Estudios Culturales de la Universidad de Winnipeg y autor de *Confronting the Democratic Discourse of Librarianship*.



❖ **Acerca de este trabajo:** Este trabajo fue publicado originalmente en inglés por *Monthly Review* en marzo de 2024.

❖ **Cite este trabajo como:** Sam Popowich: El Espectro del "Conocimiento como Bien Común" — La Alianza Global Jus Semper, junio de 2024. Este artículo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

❖ **Etiquetas:** Capitalismo, Democracia, Marxismo, Movimientos, represión estatal, lugares: Asia India.

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

© 2024. La Alianza Global Jus Semper
Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html
Correo-e: informa@jussemper.org