



## Población y la Gran Transición

—Ensayo de apertura para un foro GTI<sup>1</sup>

Ian Lowe

---

**E**nfrentarse a los retos medioambientales globales -desde la pérdida de biodiversidad hasta el cambio climático- puede parecer a menudo como subir una escalera mecánica: mantener nuestra posición cuenta como progreso, y la mayoría de las veces nos estamos quedando atrás. Aparte del éxito de detener el agotamiento de la capa de ozono, todos los demás problemas medioambientales globales han ido empeorando.<sup>2</sup> Este problema continuará a menos que nos ocupemos de un factor importante, aunque poco reconocido, de la degradación del medio ambiente: el tamaño y el crecimiento de la población humana. La población mundial se ha duplicado en los últimos cincuenta años, pasando de 3.800 millones en 1972 a más de 7.700 millones en la actualidad y, según las proyecciones de la ONU, podría alcanzar los 11.000 millones -el triple que en 1972- a finales de siglo.<sup>2</sup>

Si nos tomamos en serio la posibilidad de lograr una Gran Transición, tenemos que hablar de este elefante en la habitación. Si no adoptamos enfoques justos y eficaces para estabilizar la población mundial y su demanda de recursos naturales, será imposible lograr cambios a la escala necesaria para un futuro civilizado. La razón se resume en la ecuación maestra para evaluar el impacto humano en el medio ambiente:  $I = PAT$ , siendo el impacto humano  $I$  el producto de  $P$  población,  $A$  afluencia y  $T$  tecnología. Los esfuerzos por moderar el



Foto de [Davi Pimentel](#); – en [Pexel](#)

<sup>1</sup> ↪ Véase la página del foro: <https://greattransition.org/gti-forum/population-lowie>

<sup>2</sup> ↪ This claim comes from the World Scientists Second Warning to Humanity, signed by more than 14,000 scientists across 158 countries. William J. Ripple et al., "World Scientists' Warning to Humanity: A Second Notice," *Biosciencesm* 67, no. 12 (2017): 1026–1028, <https://doi.org/10.1093/biosci/bix125>.

*Se sabe que, en el cambio climático, el crecimiento económico y de la población son los motores más importantes del aumento de las emisiones de CO<sup>2</sup>.*

crecimiento económico y reducir el consumismo entre los ricos (A) y desplegar tecnologías más eficientes y menos intensivas en recursos (T) se verán compensados por el aumento de la población (P).

Si nos centramos en el cambio climático, se sabe que el crecimiento económico y de la población son los motores más importantes del aumento de las emisiones de CO<sup>2</sup> procedentes de la combustión de combustibles fósiles.<sup>3</sup> Empero, entre las propuestas políticas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero a escala mundial y nacional, apenas se mencionan las acciones para detener el crecimiento de la población. Se proponen intervenciones extraordinarias, como la geoingeniería, sin prestar suficiente atención a la dificultad, el coste o el riesgo. En cambio, la política demográfica en torno a la planificación familiar y los servicios de salud reproductiva es sencilla y ofrece muchos beneficios colaterales para el bienestar individual y social, junto con la reducción de las emisiones y la adaptación al clima.

## Eliminar el Tabú

El tema de la población, que es un tabú en muchos círculos, casi ha desaparecido de la literatura sobre desarrollo, medio ambiente, cambio climático y seguridad alimentaria. Algunas objeciones a la política demográfica proceden de una posición de convicciones religiosas o filosóficas muy arraigadas (como la oposición de la Iglesia católica a la planificación familiar desde hace mucho tiempo, y la de la creciente derecha evangélica). De forma más directa, el gran debate demográfico entre los neomaltusianos y los economistas de la corriente dominante durante el último medio siglo, y las políticas erróneas llevadas a cabo en nombre de la política demográfica, han dejado un legado histórico problemático. Para avanzar de forma constructiva, debemos estar dispuestos a desempacar y examinar ese legado.

En primer lugar, el hecho de que las proyecciones apocalípticas de algunos de los defensores más acérrimos de la política demográfica no se hayan cumplido ha hecho que muchos crean que el crecimiento de la población no es un problema. El clérigo inglés Thomas Malthus predijo en 1798 que la producción de alimentos sería incapaz de seguir el ritmo de la creciente población, lo que conduciría inevitablemente a una hambruna masiva.<sup>4</sup> Sin embargo, el cambio tecnológico ha aumentado drásticamente la producción de alimentos. En el siglo XX, la población humana pasó de uno a seis mil millones de personas, pero la producción de alimentos mantuvo un ritmo notable. No obstante, en la última mitad del siglo XX, los neomaltusianos predijeron con confianza que el crecimiento de la población superaría tanto la

*Además de una afrenta a los derechos humanos, las medidas coercitivas son innecesarias y contraproducentes. Debemos ser capaces de separar estas prácticas de la propia planificación familiar.*

expansión de la producción de alimentos que se produciría una hambruna masiva.<sup>5</sup> En cambio, la Revolución Verde demostró ser un extraordinario logro técnico que aumentó la producción de alimentos más rápido que el crecimiento de la población. Miles de millones de personas

empobrecidas siguen pasando hambre por falta de poder adquisitivo, no por falta de producción total de alimentos.

Un segundo factor que deja de lado la cuestión de la población es la reacción contra el oscuro legado de las políticas de control demográfico del siglo pasado. A mediados y finales del siglo XX, algunos gobiernos que pretendían reducir el

<sup>3</sup> ↪ Intergovernmental Panel on Climate Change, *AR6 Synthesis Report Climate Change* (Geneva: IPCC, 2022), <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/>.

<sup>4</sup> ↪ Thomas Malthus, *An Essay on the Principle of Population* (1798), as discussed in Michael Shermer "Why Malthus Is still Wrong," *Scientific American*, May 1, 2016, <https://www.scientificamerican.com/article/why-malthus-is-still-wrong/>.

<sup>5</sup> ↪ Paul Ehrlich, *The Population Bomb* (New York: Ballantine Books, 1968).

*El Sur se ha opuesto a cualquier propuesta de estabilización de la población, argumentando que es una forma de desviar la culpa del Norte Global, que contamina mucho. Aunque es válido, la política poblacional mundial debe incluir también a los países del Norte, ya que ejercen un impacto medioambiental total mucho más significativo.*

crecimiento de la población abusaron de los derechos humanos, recurriendo a la esterilización y los abortos forzados, o a diversas sanciones por tener hijos. Aunque la política de un solo hijo de China es la más conocida, también se dieron casos en India, Perú y otros países. Además de una afrenta a los derechos humanos, las medidas coercitivas son innecesarias y contraproducentes. Debemos ser capaces de separar estas prácticas de la

propia planificación familiar.

Los defensores del desarrollo en favor de los pobres han criticado durante mucho tiempo los esfuerzos por centrarse en la población por desviar la atención de los países ricos hacia los que tienen menos recursos. Por ejemplo, en las últimas conferencias sobre el clima, los países del Sur se han opuesto a cualquier propuesta de estabilización de la población, argumentando que es una forma de desviar la culpa del Norte Global, que contamina mucho. Aunque es válida, esta crítica pasa por alto un punto vital: la política poblacional mundial debe incluir también a los países industriales avanzados y prósperos, ya que cada persona en esos lugares ejerce un impacto medioambiental total mucho más significativo.

Este giro global de la política demográfica ha socavado la planificación familiar. Aunque la planificación familiar nunca ha contado con la financiación suficiente para satisfacer las necesidades de las mujeres, la falta de fondos se agravó drásticamente tras la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Población y Desarrollo (CIPD) de 1994, que desplazó el

*Las tácticas coercitivas empleadas por algunos países hicieron que disminuyera el interés por la prestación de servicios de planificación familiar como parte de los paquetes de ayuda.*

foco de los debates mundiales sobre población de la planificación familiar a la salud reproductiva (un objetivo importante pero distinto).<sup>6</sup> Antes de eso, la planificación familiar se reconocía como un instrumento de desarrollo económico, que reducía tanto la pobreza como la

inseguridad alimentaria. En la mayoría de los países, los servicios eran totalmente voluntarios y se centraban en mejorar la salud y los derechos de las mujeres y los niños.

Los primeros programas de planificación familiar animaban a las parejas, en su propio interés, a limitar la maternidad, haciendo hincapié en los límites del crecimiento demográfico agregado como algo esencial para reducir la pobreza y garantizar la seguridad alimentaria. Sin embargo, las tácticas coercitivas empleadas por algunos países hicieron que disminuyera el interés por la prestación de servicios de planificación familiar como parte de los paquetes de ayuda. En

*Un beneficio importante de la disminución de las poblaciones con altas emisiones es una mayor posibilidad de evitar un cambio climático catastrófico.*

su lugar, se asumió de forma generalizada que la educación y el empoderamiento de las mujeres frenarían el crecimiento de la población por sí solos, sin necesidad de ninguna acción intencionada. El resultado

ha sido que se han descuidado los derechos reproductivos de las mujeres y se ha perdido un tiempo valioso en el reto de frenar el crecimiento demográfico.

Ahora se oye con más frecuencia la preocupación por el crecimiento de la población que por su disminución. La población ha disminuido en gran parte de Europa, lo que ha alimentado la retórica alarmista de los políticos, que ven

<sup>6</sup> ↪ Stephen W. Sinding, "Population, Poverty and Economic Development," *Philosophical Transactions of the Royal Society B Phil. Trans. R. Soc. B* 364 (2009): 3023–3030, <https://doi.org/10.1098/rstb.2009.0145>.

un futuro con menos población como un caos económico y un menor bienestar. Pero, ¿tiene fundamento esta

*Moderar el tamaño de la población en todos los países es crítico para el cambio climático, la degradación de los ecosistemas, la seguridad alimentaria, la disponibilidad de agua, la pérdida de especies y los conflictos.*

afirmación? La afirmación de que este crecimiento es necesario para combatir el envejecimiento de la población es errónea o poco sincera: se exageran las consecuencias negativas del envejecimiento de la población, como la mayor demanda de cuidados a las personas mayores y el aumento de los conflictos intergeneracionales, y se descuidan las positivas, como la menor

presión sobre los recursos. Un beneficio importante de la disminución de las poblaciones con altas emisiones es una mayor posibilidad de evitar un cambio climático catastrófico.<sup>7</sup>

## Por qué la Población es Importante

Moderar el tamaño de la población en todos los países es crítico para los retos fundamentales de una Gran Transición: el cambio climático, la degradación de los ecosistemas, la seguridad alimentaria, la disponibilidad de agua, la pérdida de especies y los conflictos. Según un estudio reciente, el rápido crecimiento de la población provoca la escasez de tierras cultivables, la disminución de la fertilidad del suelo y la invasión de zonas naturales como los bosques, lo que reduce los ingresos agrícolas y dificulta la adaptación de los agricultores al cambio climático. Mientras tanto, las buenas tierras de cultivo y el acceso al agua se sacrifican en favor de la expansión urbana, los bosques se talan para obtener combustible y tierra, y el carbono del suelo se pierde por el uso intensivo. El rápido crecimiento de la población acelera el cambio climático al reducir las reservas de carbono de los bosques y los suelos, además de agravar el problema al reducir la capacidad del sistema de producción de alimentos para adaptarse al cambio climático.

Las regiones más vulnerables a la escasez crítica de alimentos y agua suelen ser las que tienen una alta densidad de población y tasas de crecimiento. En estas regiones, el crecimiento de la población debido a la rápida urbanización es un factor de inseguridad alimentaria y de agua mucho más importante que el cambio climático. Un ejemplo notable y

*Los mayores impactos por persona rica acentúan el impacto de cualquier aumento de la población y los beneficios de su disminución. Además, el aumento del comercio significa que los países ricos consumen bienes fabricados en otros países, y las emisiones asociadas se asignan al país productor.*

reciente es la hambruna de 2021 en el sur de Madagascar, donde ahora hay siete veces más personas que hace setenta años. Detener el cambio climático mañana no evitaría la profundización de la inseguridad alimentaria en el África subsahariana; eso sólo puede ocurrir a largo plazo mediante esfuerzos para frenar el crecimiento de la población y fomentar formas de desarrollo económico que

beneficien a los pobres.

En ausencia de cambios significativos en el estilo de vida, la demanda de energía es directamente proporcional al número de personas que la utilizan. La mayor parte del crecimiento reciente de las emisiones se ha producido en las economías emergentes, sobre todo en China e India, debido a su gran y creciente población y al aumento constante de la riqueza. Pero incluso en el África subsahariana, donde el uso de combustibles fósiles per cápita ha disminuido, las emisiones han aumentado un 60% desde 1990 debido al crecimiento de la población. Si incluimos la deforestación, Brasil e Indonesia están entre los diez primeros países en cuanto a emisiones totales.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> ↪ Jane O'Sullivan, *Silver Tsunami or Silver Lining?—Why We Should Not Fear an Ageing Population*, discussion paper (Deakin, Australia: Sustainable Population Australia, 2020), <https://population.org.au/discussion-papers/ageing/>.

<sup>8</sup> ↪ Johannes Friedrich and Thomas Damassa, "The History of Carbon Dioxide Emissions," World Resources Institute, May 21, 2014, <https://www.wri.org/insights/history-carbon-dioxide-emissions>.

La población sigue siendo un problema importante también en los países más ricos. Es cierto que, en la mayoría de los países desarrollados, las emisiones de gases de efecto invernadero por persona alcanzaron su punto máximo en la década de 1970, y en los lugares donde el crecimiento demográfico ha sido bajo, como en Europa, las emisiones totales han disminuido desde entonces. Sin embargo, este descenso de las emisiones en los países ricos es engañoso. Los mayores impactos por persona rica acentúan el impacto de cualquier aumento de la población y los beneficios de su disminución. Además, el aumento del comercio significa que los países ricos consumen bienes fabricados en otros países, y las emisiones asociadas a la fabricación de esos productos se asignan al país productor. La exportación de emisiones no las hace desaparecer.

*No es factible limitar el calentamiento global a menos de 2°C si la población aumenta.*

## Centrarse en el Cambio Climático

La pregunta fundamental que debemos hacernos es: ¿podemos limitar el calentamiento global a menos de 2°C -como dice la ciencia que debemos hacer- sin acelerar la transición a una menor fertilidad? Los modelizadores de la mitigación del clima utilizan un conjunto de escenarios socioeconómicos adoptados por el IPCC para representar posibles futuros, con distintos niveles de cooperación internacional, desigualdad y tecnología verde. La síntesis de los resultados de varios modelos climáticos muestra que no es factible limitar el calentamiento global a menos de 2°C si la población aumenta de acuerdo con las proyecciones demográficas de las Naciones Unidas de rango medio. Esta inquietante conclusión demuestra las nefastas consecuencias de ignorar la población. Por muy alto que sea el precio del carbono o por muy rápida que sea la transición a las energías renovables, la demanda de tierra y agua para satisfacer las necesidades fundamentales de la creciente población seguirá impulsando la alteración del clima.<sup>9</sup>

La dinámica entre la población y la acción de control del clima se desarrolla tanto a nivel social como individual. Consideremos un estudio reciente sobre la cantidad de emisiones de CO<sub>2</sub> que podrían reducirse mediante diversas acciones en el mundo próspero. Entre las opciones que más repercusión tienen están la de vivir sin coche (ahorrando 2,4 toneladas de CO<sub>2</sub> al año) y la de adoptar una dieta vegetariana (ahorrando 0,8 toneladas al año). Los vuelos largos

*Tener un hijo menos ahorra a cada progenitor más de 20 veces que vivir sin coche, o unas 70 veces más que eliminar la carne de la dieta.*

producen importantes emisiones: un vuelo transatlántico de ida y vuelta entre Norteamérica y Europa libera unas 1,6 toneladas de CO<sub>2</sub>. Pero el ahorro que podría conseguirse con este tipo de acciones se vio empequeñecido por el impacto potencial de tener menos hijos. El cálculo reconocía que un niño no sólo será un consumidor durante su vida, sino que probablemente tendrá a su vez hijos que acabarán teniendo sus propios hijos, y así sucesivamente para las generaciones futuras. Sumando las emisiones a lo largo de la vida de cada hijo y de sus posibles descendientes, y dividiendo ese total por la duración prevista de la vida de los padres, suponiendo que cada progenitor es responsable del 50% de las emisiones del hijo, del 25% de cada nieto, y así sucesivamente, la notable conclusión fue que tener un hijo menos ahorraría el equivalente a 58,6 toneladas de CO<sub>2</sub> cada año de la vida restante de los padres. Según este cálculo, tener un hijo menos ahorra a cada progenitor más de 20 veces que vivir sin coche, o unas 70 veces más que eliminar la carne de la dieta.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> ↪ Ian Lowe, Jane O'Sullivan, and Peter Cook, *Population and Climate Change*, discussion paper (Deakin, Australia: Sustainable Population Australia, 2022), <https://www.population.org.au/discussion-papers/climate>.

<sup>10</sup> ↪ Seth Wynes and Kimberly Nicholas, "The Climate Mitigation Gap: Education and Government Recommendations Miss the Most Effective Individual Actions," *Environmental Research Letters* 12 (2017): 074024, <https://doi.org/10.1088/1748-9326/aa7541>; for the emissions impact of procreation, the study uses the findings of Paul Murtaugh and Michael Schlax, "Reproduction and the Carbon Legacies of Individuals," *Global Environmental Change* 19, no. 1 (2009): 14–20.

Si todos los países pasaran instantáneamente a la "tasa de reemplazo" de la fecundidad (aproximadamente 2,1 hijos por mujer), esto sólo reduciría la población mundial en 2050 en un 10% aproximadamente, y esa reducción se produciría en su mayor parte en países con bajas emisiones por persona. Aunque el periodo comprendido entre ahora y 2050 es crítico para descarbonizar el sistema energético y acabar con la deforestación, que la gente tenga suficiente comida y agua e infraestructuras para adaptarse al cambio climático en las décadas posteriores a 2050 dependerá en gran medida de la senda demográfica que elijamos ahora. Un fuerte apoyo a la planificación familiar podría significar un 30% menos de personas en 2100 que en las proyecciones actuales de la ONU y, por tanto, mayores probabilidades de un planeta habitable.

*Que la gente tenga suficiente comida y agua e infraestructuras para adaptarse al cambio climático en las décadas posteriores a 2050 dependerá en gran medida de la senda demográfica que elijamos ahora.*

## Política Proactiva

Para minimizar el riesgo existencial que suponen el cambio climático y otras crisis ecológicas interrelacionadas,

*Las políticas progresivas para frenar el crecimiento de la población pueden mejorar el bienestar de todos si las perseguimos y aplicamos con firmeza.*

tenemos que utilizar todas las palancas políticas a nuestro alcance. Los modelos de escenarios del IPCC muestran que poner fin al crecimiento de la población es una parte esencial del conjunto de acciones necesarias para evitar los peores resultados. Las políticas progresivas para frenar el crecimiento de la población pueden mejorar el bienestar

de todos si las perseguimos y aplicamos con firmeza. No podemos limitarnos a esperar que la estabilización de la población se produzca como un efecto de segundo orden de los cambios económicos de mayor envergadura, la llamada "transición demográfica" que hace que los países pasen de tener altas tasas de natalidad y altas tasas de mortalidad a tener bajas tasas de natalidad y bajas tasas de mortalidad como resultado del desarrollo económico.

Cuando Malthus escribió su famoso tratado, en todo el mundo había altas tasas de natalidad y altas tasas de mortalidad. Las mejoras en la higiene, la salud pública y la atención médica redujeron las tasas de mortalidad en los países ricos; después, la mejora de la educación, la mayor seguridad y (más recientemente) la fiabilidad de los anticonceptivos redujeron las tasas de natalidad. Hoy en día, en la mayoría de los países prósperos, las tasas de natalidad son similares a las de mortalidad, lo que da lugar a una población estable o en lento descenso. (Las únicas excepciones son el pequeño grupo que tiene niveles de inmigración relativamente altos: Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelanda). Algunos escépticos sostienen que la tendencia al aumento de la educación de las mujeres y la reducción de la pobreza reducirán la población por sí solos. Sin embargo, la transición demográfica se ha estancado en los países pobres.

En términos generales, los países con mayores tasas de crecimiento demográfico suelen ser aquellos en los que la tradición y la pobreza se refuerzan mutuamente. Las tradiciones misóginas y pro-natalistas conducen a familias numerosas, lo que hace imposible ampliar las oportunidades de trabajo, la educación y los servicios sanitarios con la suficiente rapidez, dejando a la gente pobre y sin acceso a la planificación familiar ni la motivación para utilizarla. En

*Una mejor educación y un cambio de actitud respecto a los derechos de la mujer pueden transformar las actitudes tradicionales.*

los países prósperos, los hijos suponen una importante carga económica, por lo que la gente suele aplazar la maternidad para establecer su carrera y su hogar, y luego limitar los nacimientos para asegurarse de que pueden mantener bien a sus hijos. En los países relativamente pobres, los hijos se consideran a menudo tanto un trabajador extra como una fuente de seguridad para los padres en la vejez. Las mujeres cuya función principal es la crianza de los hijos también ganan prestigio con las familias numerosas, especialmente las que tienen hijos varones.

Al igual que las normas sociales pueden promover las familias numerosas, las nuevas normas sociales pueden promover las familias más pequeñas. Una mejor educación y un cambio de actitud respecto a los derechos de la mujer pueden transformar estas actitudes tradicionales. En los países que tuvieron más éxito en la reducción de las tasas de natalidad, la promoción activa de las familias pequeñas y los métodos anticonceptivos aceleraron en gran medida el cambio de actitudes. Al reducir el crecimiento de la población, estos países pudieron desarrollarse económicamente mucho más rápido que aquellos en los que las tasas de natalidad siguen siendo altas.

Las políticas necesarias para lograr una Gran Transición son también las necesarias para estabilizar la población, y

*El reconocimiento de que el crecimiento sin límites no puede continuar en un planeta finito es fundamental. La estabilización de la población mundial por sí sola no mantendrá la escala de la actividad humana dentro de la capacidad de carga de la biosfera, lo que requiere un cambio institucional y cultural más profundo.*

viceversa. En particular, los programas de planificación familiar voluntaria tienen un historial probado de cebado de un círculo virtuoso, en el que las familias más pequeñas conducen a una mejor economía y educación del hogar, lo que lleva a preferencias familiares más pequeñas en la siguiente generación. Los esfuerzos de planificación familiar tienen un coste

relativamente bajo, ya que cada dólar gastado ahorra alrededor de tres dólares en atención sanitaria evitada para las madres y los bebés. Evitar que las mujeres tengan hijos no deseados también salva la vida de las mujeres y los niños; mejora la nutrición, la educación y las perspectivas de empleo de los niños; y alivia la presión sobre los recursos naturales y la biodiversidad. Si se combinan con políticas que faculten a las mujeres (educación, derechos, oportunidades), son una forma eficaz de mejorar el bienestar de la sociedad y acelerar una Gran Transición.

## La Mayor Transformación

Una Gran Transición hacia un futuro sostenible, equitativo y deseable dependerá de la aparición de un nuevo conjunto de valores. El reconocimiento de que el crecimiento sin límites no puede continuar en un planeta finito es fundamental para estos nuevos valores. La estabilización de la población mundial por sí sola no mantendrá la escala de la actividad humana dentro de la capacidad de carga de la biosfera, lo que requiere un cambio institucional y cultural más profundo.

Cuando se trata de una Gran Transición, la estabilización de la población puede ser tanto un medio como un fin.<sup>11</sup> Si no

*Actuar para estabilizar la población a un nivel más bajo puede aliviar la presión medioambiental, la inseguridad alimentaria y las fuentes de conflicto, y así hacer realidad un mundo mejor y más sostenible.*

tomamos medidas rentables y equitativas para estabilizar nuestra población, estamos apoyando involuntariamente escenarios globales indeseables. En un futuro Mundo-Fortaleza, la política demográfica quedaría bajo control autoritario; un colapso sistémico

traería consigo un desplome calamitoso de la población mundial. Actuar para estabilizar la población a un nivel más bajo puede aliviar la presión medioambiental, la inseguridad alimentaria y las fuentes de conflicto, y así hacer realidad un mundo mejor y más sostenible.

<sup>11</sup> ↪ Paul Raskin, Tariq Banuri, Gilberto Gallopin, Pablo Gutman, Al Hammond, Robert Kates, and Rob Swart, *Great Transition: The Promise and Lure of the Times Ahead* (Boston: Stockholm Environment Group, 2002), 58, <https://greattransition.org/gt-essay>.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Álvaro de Regil Castilla: [Transitando a Geocracia Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Mercadocracia y el Secuestro de la Gente y el Planeta](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Los Delirios Fraudulentos del Capitalismo Verde](#)
- Alejandro Pedregal y Juan Bordera: [Hacia un Decrecimiento Ecosocialista](#)
- Paul Burkett: [¿Un Punto de Inflexión Eco-Revolucionario?](#)
- John Bellamy Foster: ["Notas sobre el Exterminismo" para los Movimientos Ecológicos y de Paz del Siglo XXI](#)
- Los Editores de Monthly Review: [Notas sobre el Tiempo se Acaba](#)
- Jonathan Rowson: [La Bildung en el Siglo XXI — por qué la prosperidad sostenible depende de la reimaginación de la educación](#)



❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Acerca del autor: Ian Lowe** es profesor emérito de Ciencia, Tecnología y Sociedad en la Universidad Griffith de Brisbane (Australia). Dirigió la Comisión para el Futuro de Australia en 1988 y presidió el consejo asesor que elaboró el primer informe nacional sobre el estado del medio ambiente en 1996.



❖ **Acerca de este trabajo:** Población y la Gran Transición fue publicado originalmente en inglés por [Great Transition Initiative](#) en agosto de 2022. Este breviario ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

❖ **Cite este trabajo como:** Ian Lowe: Población y la Gran Transición – La Alianza Global Jus Semper, agosto de 2022.

❖ **Etiquetas:** población, demografía, capitalismo, democracia, educación, ecología, límites del crecimiento. Gran transición.

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

© 2022. La Alianza Global Jus Semper  
Portal en red: [https://www.jussemper.org/Inicio/Index\\_castellano.html](https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html)  
Correo-e: [informa@jussemper.org](mailto:informa@jussemper.org)