

El Secuestro de la Democracia para Imponer a la Mercadocracia

—Por qué la Democracia es un Engaño

Álvaro de Regil Castilla

Introducción

Este trabajo es un extracto de "Mercadocracia y el Secuestro de la Gente y el Planeta", publicado en junio de 2021, el cual ofrece una valoración holística de la trayectoria insostenible que ha seguido la humanidad desde la Primera Revolución Industrial y el secuestro de la democracia por el capitalismo.¹

Una característica innata del capitalismo ha sido la búsqueda permanente de un ethos con la menor intervención posible del Estado en su búsqueda implacable de la reproducción y acumulación del capital, a expensas de todos los demás actores económicos, incluyendo de forma destacada el planeta. El capitalismo siempre exige estar en el asiento del conductor de la economía. Sólo cuando se ve amenazado por comunidades y naciones que se oponen a la expropiación de sus recursos naturales y a la imposición de estructuras que extraen la gran mayoría del valor del trabajo—la plusvalía, el capitalismo exige la intervención del Estado, incluidas a sus fuerzas armadas, para proteger las explotaciones de los dueños del sistema. Esto es aún más evidente en el Sur global. A lo largo de siglos de imperialismo y colonialismo, la práctica de invasión, conquista, expropiación y explotación de las empresas—con pleno apoyo de sus Estados—siempre ha sido



¹ ↪ Álvaro de Regil Castilla: [Mercadocracia y el Secuestro de la Gente y el Planeta](#) *La aceleración del fascismo del capital monopolista del siglo XXI a través de la pandemia y el Gran Reinicio* — La Alianza Global Jus Semper, Junio 2021

Se trata de la expresión personificada del egoísmo, la codicia y el individualismo de la especie humana, que ha librado innumerables guerras en su implacable cruzada en pos de su mantra a costa de cientos de millones de personas, la destrucción de naciones enteras y el estrago de ecosistemas en todo el planeta. No tiene límites y nunca los tendrá. El capital, por un lado, y los límites, las fronteras, los máximos y el control, por otro, son un oxímoron.

más despiadada y depredadora en la periferia del sistema que en su médula. La explotación de mano de obra y la depredación de los recursos también se producen sistemáticamente en las metrópolis del sistema, si bien de forma menos perniciosa y depredadora. Por ello, como norma, el capitalismo exige al Estado la instauración de un claro *laissez-faire*, para dejar todo en manos de la ingenua idea de Adam Smith de la mano invisible del mercado,² que, como un semidiós, repartiría sabiamente la buena fortuna a todos, asignando los recursos de la manera más eficiente, en pos de lograr el mayor nivel de bienestar general para la comunidad.³

El capitalismo exige las condiciones ideales para la reproducción y acumulación infinita del capital mediante el consumo de recursos, su transformación en bienes y servicios y la acumulación renovada e ilimitada de riqueza para los propietarios de los medios de producción. Para materializar esto, requiere una espiral de crecimiento interminable en el consumo de recursos naturales para catapultar a su vez una espiral interminable de crecimiento en la tasa de reproducción. Nada más importa, ni siquiera el bienestar de las comunidades (los mercados del capital) que hacen posible la reproducción y la acumulación de la riqueza, pues ésta es la única razón y la quintaesencia del capitalismo. Se trata de la expresión personificada del egoísmo, la codicia y el individualismo de la especie humana, que ha librado innumerables guerras en su implacable cruzada en pos de su mantra a costa de cientos de millones de personas, la destrucción de naciones enteras y el estrago de ecosistemas en todo el planeta. No tiene límites y nunca los tendrá. El capital, por un lado, y los límites, las fronteras, los máximos y el control, por otro, son un oxímoron. Nuestro planeta Tierra puede ser arrasado por el capitalismo, pero no hay ningún remordimiento, ningún ajuste de cuentas sobre las implicaciones sociales, económicas, medioambientales y morales de un sistema tan insostenible y destructivo. Ni siquiera hay un sentido racional sobre las posibilidades de que dicho sistema nos conduzca a nuestra propia aniquilación.

Vivimos bajo una visión irracional de cómo las sociedades deben dirigir nuestro *Oeconomicus*, la gestión de nuestro hogar. Para tener sociedades verdaderamente sostenibles, la actividad humana debe estar centrada de forma

Para tener sociedades verdaderamente sostenibles, la actividad humana debe estar centrada de forma preeminente en la sostenibilidad de nuestro planeta para determinar los niveles de consumo de recursos y de bienestar material que puede sostener nuestro hogar.

preeminente en la sostenibilidad de nuestro planeta para determinar los niveles de consumo de recursos y de bienestar material que puede sostener nuestro hogar. Pero dado que la única razón de ser del capitalismo es la acumulación interminable de riqueza per se a costa de cualquier otra cosa, incluyendo de forma destacada el consumo de recursos y el trabajo humano, existe una incompatibilidad flagrante e

irreconciliable entre el capitalismo y la sostenibilidad a largo plazo de nuestro planeta, al que pertenecemos como parte de la naturaleza y sin el cual no podemos existir. No obstante, a los propietarios del sistema no les importa y, en un alarde de extrema arrogancia y autoengaño, persiguen implacablemente la maximización de su riqueza. Esencialmente, su entusiasmo por la riqueza y el poder obnubila cualquier posibilidad de pensamiento racional, ya que, en su propio

² ↪ Adam Smith, *An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, Edwin Cannan, from the fifth ed. (1776; New York: Random House, 1994) p. 485.

³ ↪ Álvaro J. de Regil: [The Neo-Capitalist Assault: Essay Two of Part I \(The Economics of Reference\) — The Historical Background in the XVIII and XIX Centuries](#), The Jus Semper Global Alliance, April 2001, pp. 2-5.

interés, persiguen un camino que les proporcione la sostenibilidad de sus pasiones, una especie de "desigualdad sostenible"; aunque cualquier límite a sus pasiones es inaceptable, ya que están impulsados por la codicia de tener cada vez más riqueza y poder.

Con la instauración del neoliberalismo en el último cuarto del siglo XX, el capitalismo ha aumentado su control sobre la vida de las sociedades, convirtiendo la llamada democracia liberal en una parodia y sustituyéndola por lo que considero la mercadocracia o la dictadura del mercado. Esto ha llegado a un nivel en el que los dueños del sistema—los plutócratas que representan mucho menos que el 1% de la población mundial—han secuestrado a los estados y han convertido a los políticos en sus agentes de mercado con la misión de asegurar que la agenda pública permanezca siempre bajo el control de la élite plutocrática. De este modo, el capitalismo, desde la década de 1990, tiene el control total del asiento del conductor de la política económica y dicta las condiciones que considera ideales para la maximización de la tasa de reproducción y acumulación. Para lograrlo, ha invadido gradualmente la arena pública, copando los salones de gobierno, transformando la mayor parte de la esfera pública en nueva mercancía susceptible de la reproducción y acumulación de riqueza, incluyendo los recursos naturales vitales para la vida y nuestros propios cuerpos, y llevando al planeta al límite de los puntos de inflexión planetarios que completan la ruptura metabólica⁴ entre nuestra especie y el planeta. Todavía no lo sabemos, pero puede que esto ya nos haya obligado a cruzar un umbral de no retorno y nos haya colocado en una trayectoria directa para la destrucción de la vida en nuestro planeta para todos los seres vivos, incluida nuestra propia especie tal y como la conocemos.

Nos encontramos al final del primer año de una pandemia que, en el mejor de los casos, se debe al producto de la incursión de la actividad capitalista en entornos que, por lo demás, eran prístinos, donde patógenos endémicos de esos ecosistemas fueron llevados sin saberlo por comerciantes en busca de productos demandados por los mercados emergentes para el consumo humano de estos nuevos productos.⁵ En el peor de los casos, existe la posibilidad de que estas pandemias sean provocadas por quienes están en el poder para avanzar en una agenda muy perversa para consolidar la completa sumisión de la humanidad a su voluntad en pos de la vida dictada por una pequeña élite de psicópatas. En cualquiera de los dos casos, ya hay amplias evidencias de que la élite global de mucho menos del 1% está aprovechando la pandemia para acelerar la imposición de un nuevo orden mundial de la "Cuarta Revolución Industrial", a través de lo que ellos llaman "El Gran Reinicio", prominentemente adelantado por Klaus Schwab, el líder y Presidente Ejecutivo del Foro Económico Mundial de Davos, Suiza.⁶

El propósito de este estudio es examinar la trayectoria que ha seguido el mundo desde que el neoliberalismo se impuso

Por un lado, padecemos tiempos extremadamente peligrosos para la vida en nuestro planeta por el capitalismo que ha puesto al planeta al borde de cruzar un punto de inflexión que amenaza el futuro de todos los seres vivos. Por otro lado, tenemos una peligrosa élite global que ha secuestrado a nuestros gobiernos y pretende imponer unilateralmente su propia agenda.

a la humanidad hace medio siglo, con el objetivo específico de evaluar las motivaciones ulteriores—y sus consecuencias para la humanidad y el planeta en su conjunto—de grupos e individuos clave de la élite global con poderosa influencia en los gobiernos e instituciones multilaterales del mundo, como la Fundación Bill y Melinda Gates, Elon Musk, Jeff Bezos y, por último pero no menos importante, el Foro Económico Mundial, a partir de ahora FEM, y el propósito de su

⁴ ↪ John Bellamy Foster: Marx's Ecology, Monthly Review Press, New York, 2000, p. 19 (ePub).

⁵ ↪ Para una explicación detallada del origen de estos patógenos, véase: Rob Wallace, Alex Liebman, Luis Fernando Chaves and Rodrick Wallace: [Covid-19 y Circuitos de Capital. De Nueva York a China y de Regreso](#) — La Alianza Global Jus Semper, agosto 2020.

⁶ ↪ [World Economic Forum](#)

proclamada "Cuarta Revolución Industrial" a través de "El Gran Reinicio". Creo que, por un lado, padecemos tiempos extremadamente peligrosos para la vida en nuestro planeta, como resultado directo del Antropoceno⁷ impulsado por el capitalismo que ha puesto al planeta al borde de cruzar un umbral con cambios dramáticos que pueden ser de naturaleza cataclísmica, que amenazan el futuro de todos los seres vivos. Por otro lado, tenemos una peligrosa élite global que ha secuestrado a nuestros llamados "gobiernos democráticos" y pretende imponer unilateralmente su propia agenda, cuyas verdaderas intenciones son un futuro que mantienen deliberadamente opaco, pero que están avanzando de la manera más antidemocrática. Debería ser extremadamente evidente que a la ciudadanía común nunca se le pide que participe en las discusiones y decisiones que la élite pretende avanzar e implementar en nombre de la humanidad.

De ahí que esta sea mi contribución para plantear las preguntas y encontrar las respuestas a los acontecimientos clave que estamos presenciando mientras escribimos, con el fin de que la ciudadanía común adquiera conocimientos, tome conciencia y se faculte para tomar decisiones bien informadas que puedan contribuir a su vez a organizar y poner en jaque la agenda que persigue la élite global del mucho menos del uno por ciento. Los acontecimientos actuales deben hacer que la salvación de nuestra especie y de nuestro planeta sea la cuestión fundamental y la piedra angular por

Los acontecimientos actuales deben hacer que la salvación de nuestra especie y de nuestro planeta sea la piedra angular por excelencia de nuestro esfuerzo de transición hacia un nuevo paradigma sostenible. No puede ser una de muchas cuestiones primordiales, sino el elemento único de nuestra visión para lograr la sostenibilidad, determinando fundamentalmente cómo elaboramos nuestra visión para nuestro nuevo paradigma.

excelencia de nuestro esfuerzo de transición hacia un nuevo paradigma sostenible. No puede ser una de las muchas cuestiones primordiales, sino el elemento único que impulsa nuestra visión para lograr la sostenibilidad, determinando fundamentalmente cómo elaboramos nuestra visión para nuestro nuevo paradigma. Está en nuestro propio interés ser conscientes de la catástrofe a la que nos enfrentamos, dejar de lado nuestra insensibilidad e individualismo y unirnos para cambiar la actual trayectoria fatal y virar hacia lo que Paul Burkett llama un punto de inflexión eco-revolucionario: las

luchas defensivas multi-sectoriales de los movimientos ecológicos, comunitarios y urbanos uniéndose como un movimiento ecosocialista contra este sistema del capital financiero monopolista y sus funcionarios estatales,⁸ la pequeña élite que se cree dueña de nuestro planeta.

La sección "El Secuestro de la Democracia para Imponer a la Mercadocracia" desmiente el mito de que vivimos en sociedades democráticas. Explica por qué, en cambio, lo que los gobiernos consideran democracia es un engaño. Veremos que la verdadera democracia es un ethos totalmente diferente al que estamos padeciendo bajo el capitalismo. Bajo el actual paradigma mercadocrático, en lugar de un edificio social diseñado para procurar el bienestar de todos los rangos de la sociedad—y con especial énfasis en los desposeídos—tenemos un sistema de consumidores alienados, individualistas y desvinculados de la cosa pública. Es un sistema diseñado para maximizar el valor del accionista de los magnates del mercado. Se trata de la minúscula élite de inversores institucionales de los mercados financieros internacionales y sus corporaciones en esta era del capital monopolista imperial. Es un sistema impuesto a expensas de la inmensa mayoría de la población mundial y de nuestro planeta Tierra, del que sólo somos una entre muchas especies.

⁷ ↩ John Bellamy Foster: [La Crisis del Antropoceno](#), La Alianza Global Jus Semper, julio 2017, p.1.

⁸ ↩ Paul Burkett: [¿Un Punto de Inflexión Eco-Revolucionario? Calentamiento Global, las Dos Negaciones Climáticas y el Proletariado Ambiental](#) — La Alianza Global Jus Semper, abril 2020, p. 10.

El Secuestro de la Democracia para Imponer a la Mercadocracia

El factor fundamental que ha hecho posible la completa consolidación del capitalismo como motor de la vida de las sociedades en todo el mundo—y desde la posguerra como capitalismo monopolista—es el hecho de que las llamadas "instituciones democráticas de la sociedad" han sido secuestradas mediante una flagrante corrupción para imponer el capitalismo en todas las esferas de la vida pública. Esto ha hecho que la idea de que las sociedades viven en un ethos democrático sea un mito, una flagrante mentira. La sabiduría convencional que "comercializa" implacablemente la idea de que los ciudadanos vivimos en democracia es un engaño. Lo que tenemos es una parodia

La sabiduría convencional que "comercializa" la idea de que los ciudadanos vivimos en democracia es un engaño. Lo que tenemos es una parodia para imponer la mercadocracia, el ethos que hemos estado padeciendo con costos crecientes en todo el espectro de los derechos humanos.

de la democracia representativa para imponer la mercadocracia, el ethos que hemos estado padeciendo con costos crecientes en todo el espectro de los derechos humanos: cívicos, políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales. La democracia representativa es una burla también en la calidad de vida material de todas las sociedades llamadas "democráticas", por sus monstruosos niveles de desigualdad, violencia, injusticia y la completa insostenibilidad de la vida que dispensa—para todos los

seres vivos, incluida nuestra especie—en nuestro planeta. Y es que los habitantes de nuestro planeta no gozan de un ethos democrático sino que soportan claramente un ethos mercantilista, un sistema verdaderamente totalitario. Este ethos se consolidó durante la Tercera Revolución Industrial. Por lo tanto, antes de abordar la Cuarta Revolución Industrial en curso, es importante explicar en detalle por qué no somos sociedades verdaderamente democráticas.

Para desmontar el engaño democrático, necesitamos deconstruir la impostura democrática, que se da por sentada como la forma en que debe entenderse la democracia. Para ello es necesario establecer primero el contexto político y económico actual en el que se encuentran la mayoría de las naciones que participan en el sistema de mercado global. Establecer dicho contexto expone inexorablemente la abrumadora incongruencia entre el discurso político establecido y la realidad que soportan las sociedades de todo el mundo. El dogma político establecido es que los habitantes de un gran número de naciones, tanto en las metrópolis del sistema como en la periferia, ya disfrutan de los beneficios de vivir en un ethos democrático. Dicho ethos implica que pertenecemos a sociedades que han luchado por construir paulatinamente un acuerdo, el contrato social, que determina las reglas de convivencia armónica que el Demos, la ciudadanía, ha definido para la forma en que deben conducirse todas las asuntos pertenecientes a la cosa pública.

Pero el hecho es que la democracia representativa es un nefasto eufemismo del sistema mercantilista que rige las sociedades de todo el mundo. La verdadera democracia sólo puede materializarse si la agenda pública es determinada y controlada libremente por el pueblo, el Demos. Para lograrlo, ningún interés especial puede interferir en el proceso, a través de los partidos políticos o de los grupos de presión pagados (los cabilderos). Sin embargo, es precisamente lo contrario lo que prevalece, con muy pocas excepciones. Las llamadas sociedades democráticas tienen sistemas políticos que han sido completamente corrompidos por los titulares del poder económico, los inversores institucionales de los mercados financieros internacionales (empresas de gestión de activos, fondos de pensiones y empresas de inversión). Los mayores accionistas de las empresas de inversión internacionales y los bancos con presencia global a través de los mercados financieros, como JP Morgan Chase, Goldman Sachs, Morgan Stanley, BNP Paribas, HSBC, Deutsche Bank, Mitsubishi, UBS, Lloyds, Credit Suisse, Axa, Allianz y otros fondos de pensiones públicos y privados, compañías de seguros e instituciones de ahorro, han tenido el control de la cosa pública durante mucho tiempo. Y se han asegurado de que los ethos verdaderamente democráticos sigan siendo teóricos y nunca se materialicen.

Las élites oligárquicas que imponen el ethos mercadocrático controlan la agenda pública a través de los llamados sistemas de democracia representativa encarnados por las estructuras legislativas. En un ethos verdaderamente democrático, el Demos (el pueblo), ya sean estudiantes, profesionales independientes, pequeños comerciantes y empresarios, educadores, trabajadores de cuello azul o blanco, agricultores, burócratas, jubilados o amas de casa, encarna los intereses de la inmensa mayoría de los rangos de la sociedad. Éstos representan el 99% del Demos. Si añadimos la élite del 1% de los propietarios del capital, ya sean propietarios únicos o accionistas de empresas proveedoras de bienes y servicios o accionistas de instituciones financieras, entonces hemos abarcado todo el espectro de los estratos sociales. Empero, es esta minúscula élite de oligarcas que comprende lo que consideramos "el menos del uno por ciento" la que ha estado en pleno control de la agenda pública al controlar a los políticos en los poderes legislativo, ejecutivo y judicial. Han implementado un sistema de puertas giratorias que consiste en el movimiento de sus agentes entre los roles de legisladores y reguladores o como ejecutivos en los sectores económicos afectados por la legislación y la regulación. Esto incluye a los cuadros de cabilderos que pueden estar a veces trabajando para un grupo comercial u ocupando un escaño legislativo. La connivencia tácita entre quienes controlan los ámbitos público y privado ha garantizado que el control del poder legislativo siga en manos de "legisladores" que, en su mayoría, representan los intereses de las élites empresariales y políticas y no de la mayoría de la población. Esta práctica se ha convertido en la norma en EUA de manera muy conspicua, comenzando con el surgimiento del complejo militar-industrial desde la posguerra, como se señaló anteriormente,⁹ y luego se ha expandido gradualmente a la mayoría de los sectores económicos. Esta élite de oligarcas controla el sistema mediante la creación de instituciones que imponen, a través de leyes, el statu quo que protege su preeminencia económica y política. Intentan "trampear" el sistema para defender su riqueza. Utilizando la terminología de Jeffrey Winters para las oligarquías, se trata de oligarquías civiles que se centran en bajar los impuestos y en reducir las regulaciones que protegen a los trabajadores y a los ciudadanos de las fechorías empresariales, precisamente el mantra neoliberal que domina la política económica hoy en día.¹⁰ Construyen instituciones "democráticas" que les protegen legalmente de las acciones judiciales contra sus fechorías. Y, como explica Winters, sostienen todo esto gracias a la financiación de las campañas políticas y a un grupo de cabilderos profesionales que les permiten ejercer una influencia indebida sobre la política. Sin duda, esto también se ha convertido gradualmente en la "nueva normalidad" durante muchas décadas en muchos países para asegurar el control de los poderes reguladores de estos países para proteger la riqueza de sus oligarquías.

Por lo tanto, a través del sistema de puertas giratorias, la élite mercadocrática que apenas representa a menos del uno por ciento dicta de hecho la agenda pública y toma el control total de los llamados Estados soberanos. Ella decide qué puntos de la cosa pública se abordan y sólo en la dirección que beneficia a sus propios intereses privados. El conflicto de intereses y el riesgo moral son claramente evidentes y dan lugar al secuestro del proceso normativo y, por tanto, de la esencia de la democracia representativa. Los legisladores, en su mayoría, no trabajan para sus electores, sino para los propios intereses privados que les han llevado al poder. En efecto, son las élites económicas las que, al financiar las campañas políticas de los políticos que eligen, consiguen dictar la agenda pública. En consecuencia, en lugar de vivir en sociedades democráticas, vivimos en sociedades mercadocráticas, ya que vivimos bajo la dictadura de los dueños del mercado. Se trata de una recreación de la época mercantilista que, en contra de la creencia popular, manipulada por la propaganda neoliberal, Adam Smith denunció en su "Riqueza de las Naciones" por el carácter monopólico de los gremios mercantiles. Smith sentía una profunda aversión por los motivos de los comerciantes y monopolistas. Los veía

⁹ ↪ "The Military-Industrial Complex; The Farewell Address of Presidente Eisenhower" Basements publications 2006

¹⁰ ↪ Según Winters, el motivo existencial de todos los oligarcas es la defensa de la riqueza. La forma en que responden varía en función de las amenazas a las que se enfrentan, incluyendo el grado de implicación directa en el suministro de la coacción subyacente a todas las demandas de propiedad, y si actúan por separado o colectivamente. Estas variaciones dan lugar a cuatro tipos de oligarquía: guerrera, gobernante, sultanista y civil. Jeffrey A. Winters: Oligarchy, Cambridge University Press, 2011.

como una especie de gremio de conspiradores opresores contra el bienestar de la sociedad: *Las personas del mismo oficio rara vez se reúnen, ni siquiera para divertirse, sino que la conversación termina en una conspiración contra el público, o en alguna estratagema para subir los precios.*¹¹

Hoy padecemos un resurgimiento del mercantilismo con las corporaciones globales que dominan el mercado.¹² ¿Quiénes son los dueños del mercado? A saber, los mencionados inversores institucionales. Los dueños del mercado no sólo controlan sus instituciones financieras privadas, sino también, como inversores institucionales, todas las empresas transnacionales, así como los salones de gobierno. De ello se desprende que los agentes que operan a través del sistema de puertas giratorias son verdaderos "agentes del mercado" que persiguen la materialización de la "agenda pública" acordada por la pequeña élite mercadocrática. De este modo, han convertido la democracia representativa en una burla de lo que pretende ser; obligando a la gran mayoría de la humanidad a soportar un ethos mercadocrático tóxico y eterno. Además, esto se ha llevado al extremo en las dos últimas décadas, en las que la "mercadocracia" ha llegado a encarnar la economía de casino controlada por la especulación pura en los mercados de inversión. De este modo, en las dos últimas décadas casi todos los aspectos de la vida se han bursatilizado para la especulación en los mercados de valores; desde las hipotecas, los préstamos al consumo y comerciales y los seguros, hasta las pensiones, las materias primas y una amplia gama de otros activos. Esto constituye la mercantilización extrema de la vida humana, con lo que ahora se describe apropiadamente como la financiarización de la vida con la imposición del capitalismo financiarizado. Teitelbaum describe la financiarización de la economía como:

El capitalismo financiarizado

*el papel de las finanzas al servicio de la economía, interviniendo en el proceso de producción y consumo (con créditos, préstamos, etc.) quedó relegado al nuevo papel del capital financiero: producir beneficios sin participar en el proceso productivo. Este último aspecto se materializa de dos maneras. Una es que los inversores institucionales, los gestores de fondos de pensiones, las compañías de seguros, los organismos de inversión colectiva y los fondos de inversión compran acciones de empresas industriales, comerciales y de servicios. Así, estos grupos financieros se involucran en las decisiones políticas de las empresas para garantizar que sus inversiones produzcan los altos rendimientos esperados, imponiéndoles estrategias a corto plazo. La otra forma en la que crece el papel del capital financiero especulativo es que los grupos financieros (fondos de inversión, etc.) invierten en la especulación (por ejemplo, con los llamados productos financieros derivados) y también lo hacen las empresas industriales, comerciales y de servicios con parte de sus beneficios, en lugar de invertir en la inversión productiva. De este modo, se generalizó la práctica de obtener beneficios creando productos financieros o adquiriendo los existentes y especulando con ellos.*¹³

El capital monopolista no sólo ha producido la financiarización de la economía y la aceleración de la fractura antropocéntrica con nuestro planeta, que está subsumida en el actual modo de producción y comercio, sino que también ha producido un gran salto en la desigualdad que se observa mejor en la mercantilización del trabajo humano con los millones que se unen al precariado, trabajando en un ethos de moderno trabajo esclavo. Foster, Jonna y Clark afirman que en la economía de EUA en 2021, *los ricos están ahogados en una avalancha de riqueza, marcada por un mercado de valores en auge, mientras que la población subyacente existe en un estado de miseria y decadencia relativa,*

¹¹ ↪ Adam Smith, *An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, New York: Modern Library, Random House, 1994, p. 148.

¹² ↪ Álvaro J. de Regil: [The Neo-Capitalist Assault: Essay Two of Part I \(The Economics of Reference\) — The Historical Background in the XVIII and XIX Centuries](#), The Jus Semper Global Alliance, April 2001, pp. 2-5.

¹³ ↪ Alejandro Teitelbaum: [La Dictadura del Capitalismo Financiero](#) — La Dictadura del Capitalismo Financiero, Marzo 2021, p. 5.

Es esencial comprender el funcionamiento interno del sistema capitalista financiarizado de hoy en día para entender que el capitalismo tiene un nexo de dinero corruptor y corrosivo que se extiende a todos los aspectos de la existencia humana... la codicia y el poder están subsumidos en el núcleo del capitalismo y constituyen su fuerza motriz.

y en algunos casos incluso absoluta... Explican además que el problema general está profundamente arraigado en las contradicciones internas del capital financiero monopolista. De aquí que, argumentan, es esencial comprender el funcionamiento interno del sistema capitalista financiarizado de hoy en día para entender que el capitalismo tiene un nexo de dinero corruptor y corrosivo que se está extendiendo a todos los aspectos de la existencia humana.¹⁴ En efecto, la

codicia y el poder están subsumidos en el núcleo del capitalismo y constituyen su fuerza motriz.

Dado que en la mercadocracia todo se privatiza y se convierte en una mercancía, la privatización de los recursos

La usurpación del ethos democrático estaba destinada a ocurrir ya que el capitalismo no puede coexistir con la verdadera democracia.

naturales vitales para la vida, como el agua, el aire y las plantas, así como la privatización de todos los bienes públicos, como los elementos clave de los sistemas de bienestar (educación, sanidad, jubilación asegurada...) que se supone que son derechos humanos universales, se tratan como mercancías de mercado para su venta y se financian a través de préstamos y

posteriormente se bursatilizan para su financiarización a través de la especulación del mercado de inversión.

Esencialmente, el ethos mercadocrático es un eufemismo para un ethos capitalista, que en efecto ha suplantado a la democracia por la "dictadura del mercado", dado que el capitalismo es completamente incompatible con la verdadera democracia. De ello se desprende que es de suma importancia comprender que la usurpación del ethos democrático estaba destinada a ocurrir ya que el capitalismo no puede coexistir con la verdadera democracia. Del mismo modo que el capitalismo y la verdadera sostenibilidad son un oxímoron, la verdadera democracia y el capitalismo también lo son. Hacer creer que son compatibles es el mayor engaño de nuestro tiempo. El argumento a favor del concepto de democracia capitalista o de capitalismo democrático es insostenible, pues difícilmente podemos encontrar un antagonismo más directo entre la razón de ser de la democracia y la del capitalismo

La democracia tiene como único fin producir un acuerdo tácito para la convivencia social con el único propósito de crear un ethos de bienestar para todos los rangos de la sociedad, y especialmente para los desposeídos, pues su principal atributo—y el propósito del contrato social inherente—es la obtención de un bienestar equitativo. De este modo, el fin de la democracia es conciliar el interés público (el bien común) con el interés individual (el bien privado) de manera que la libertad del individuo no le permita buscar su propio interés privado en detrimento del interés público. Como en la antigua ágora griega, la finalidad de la democracia es servir de agente regulador de un ethos que reconcilie verdaderamente el interés público con el privado, siempre con el bien común—el bienestar general de todas las personas—con preeminencia sobre el bien individual y privado. Si el propósito de la democracia no es tener un contrato social diseñado para procurar un ethos equitativo para todos los rangos de la sociedad, entonces ¿por qué debemos tener un contrato social que no beneficie a todos, sino sólo a unos pocos y por qué debemos permitir un ethos que en lugar de estar diseñado para servir al Demos sirva a una pequeña oligarquía? De ello se desprende que el único ethos democrático es el que proporciona un ethos de verdadera justicia social procurando el bienestar de todos los rangos de la sociedad. Si no lo hace, entonces es un engaño.

¹⁴ ↪ John Bellamy Foster, R. Jamil Jonna and Brett Clark: [El Contagio del Capital Capitalismo financiarizado, COVID-19 y la gran brecha](#) — La Alianza Global Jus Semper, Marzo 2021.

En marcado contraste, el capitalismo está en el extremo opuesto. Partiendo de la libertad individual, va en pos del interés privado del individuo sin tener en cuenta en absoluto el impacto que dicha actividad tiene en el bienestar de todos los demás participantes en el sistema. No hay otra consideración que el beneficio. Se trata de una competencia sin cuartel, de la supremacía del más fuerte—denominado eufemísticamente como el más apto y muy parecido a la teoría de la población de Thomas Malthus y a los argumentos eugenésicos de la selección natural de Herbert Spencer¹⁵—sin importar si compite en igualdad de condiciones o cuáles son las consecuencias de su posición más fuerte sobre todos los demás participantes. Los principios fundamentales de la verdadera democracia, como la igualdad, la justicia social, el bienestar y la regulación, son anatema para el capitalismo y, por tanto, para la mercadocracia. La maximización de la riqueza en su participación en los ingresos de toda la actividad económica es su único mantra y su única moral.

Hay dos ejemplos impecables y claramente los más ilustrativos de la connivencia cuidadosamente calculada entre los intereses privados y los políticos para suplantar los instrumentos de regulación de un ethos democrático para imponer la mercadocracia. Uno es la eliminación de la Ley Glass-Steagall de 1933. El otro es el caso de Citizens United contra la Comisión Electoral Federal en el Tribunal Supremo de EUA de 2010.

➔ El *laissez-faire* puro para la financiarización de la vida

Como ya se ha señalado, la Ley Glass-Steagall se instituyó como reacción directa a las prácticas económicas y bancarias que produjeron el crack de 1929 y desempeñó un papel fundamental en los esfuerzos por la recuperación económica de EUA tras la Segunda Guerra Mundial. Por desgracia, la codicia humana es implacable. En 1980, partes de la Ley Glass-Steagall fueron sustituidas por la Ley de Desregulación y Control Monetario. Luego, en 1998, el Congreso de EUA intentó regular los derivados en el Comercio de Futuros de Materias Primas. Pero, el Secretario del Tesoro Rubin, Summers, su adjunto, y Greenspan, Jefe del Banco de la Reserva Federal, se opusieron rotundamente a cualquier control. Por sus conniventes maniobras desreguladoras, el economista Dean Baker—cofundador del Centre for Economic and Policy Research—los consideró el "alto sacerdocio de la economía de la burbuja".¹⁶ Posteriormente, en 1999, el Congreso de EUA derogó el núcleo de la Ley Glass-Steagall como culminación de un esfuerzo de cabildeo de 300 millones de dólares por parte de la industria bancaria y de servicios financieros. Su peor efecto fue un cambio cultural que sustituyó las prudentes prácticas tradicionales de la banca comercial por un desenfreno especulativo que pretendía bursatilizar la banca comercial. Finalmente, en 2004, la Comisión del Mercado de Valores de EUA permitió a los bancos de inversión aumentar su relación entre deuda y capital de 12:1 a 30:1 o más, con el objetivo de permitirles adquirir más valores respaldados por hipotecas, inflando la burbuja inmobiliaria en el proceso.¹⁷ Deliberadamente, no se ha hecho nada para abordar la raíz del problema: la imposición de la mercadocracia como fin en sí mismo en la vida de las llamadas sociedades democráticas.

En EUA, la reforma Dodd-Frank para proteger a los consumidores se aprobó en 2010.¹⁸ Pero después de mucha presión de los mercados financieros, se aprobó de forma muy debilitada y no restableció, en absoluto, la separación de la banca comercial y de inversión al ethos anterior previsto en la Ley Glass-Steagall. De hecho, desde 2012 la ley Dodd-Frank ha sido impugnada constitucionalmente por los bancos y por más de una docena de estados de EUA y permaneció en proceso judicial hasta 2019, cuando el Tribunal Supremo se negó a revisar la decisión del Tribunal de Apelaciones del

¹⁵ ↪ John Bellamy Foster: The Ecological Rift, Monthly Review Press, New York, 2010, p. 688 (ePub).

¹⁶ ↪ Dean Baker, The high priests of the bubble economy. The Guardian, 10 November 2008.

¹⁷ ↪ Joseph Stiglitz, Capitalist Fools, Vanity Fair, January 2009.

¹⁸ ↪ [111th Congress Public Law 203] [From the US Government Printing Office]: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-124/pdf/STATUTE-124-Pg1376.pdf>

Distrito de Columbia de desestimar la impugnación de su constitucionalidad.¹⁹ Se consideró que la Regla Volcker—sección 619 de la Ley Dodd-Frank—que pretendía específicamente separar la banca comercial de la de inversión era ineficaz y necesitaba nuevas soluciones para regular adecuadamente la negociación por cuenta propia. Se argumentó que, a diferencia de Glass-Steagall, intentaba regular las acciones en lugar de las estructuras.²⁰ Pero no introdujo cambios estructurales para separar la banca comercial de la de inversión. Ya debilitada e ineficaz, en enero de 2014, tras una demanda de los bancos comunitarios por las disposiciones relativas a los valores especializados, se adoptó una normativa final revisada.²¹ Sin embargo, como era de esperar, la Reserva Federal presentó una propuesta para revertir algunas disposiciones de la norma, concretamente las normas que limitan la inversión bancaria en capital de riesgo y préstamos bursatilizados,²² y los cambios se adoptaron el 25 de junio de 2020.²³ En esencia, la norma se debilitó aún más con más excepciones para permitir a los bancos invertir parte de sus activos en actividades especulativas. El Congreso de EUA modificó la prohibición de las operaciones por cuenta propia para permitir a los bancos invertir en fondos de inversión libre y fondos de capital privado, permitiendo a los bancos invertir el 3% del capital de nivel 1 en fondos de inversión libre y fondos de capital privado.²⁴ Por ejemplo, a Bank of America se le permitió invertir activos que superaban los 6 millardos de dólares en un año. De ello se desprende que no se adoptó nada que se parezca a la verdadera separación entre la banca comercial y la banca de inversión—como ocurrió durante el ethos de la Ley Glass-Steagall—, que sirvió durante casi 70 años para frenar las caídas especulativas. Otra crítica es que las normas actuales son demasiado complejas de entender. Lord King, ex director del Banco de Inglaterra, señala que la normativa introducida tras el “crack” de 2008 es demasiado compleja. Explica que las Autoridades de Regulación Prudencial y de Conducta Financiera del Reino Unido tienen libros de normas que superan las 10.000 páginas, mientras que la Ley Dodd-Frank tiene 2.300 páginas. En cambio, la Ley Glass-Steagall sólo tiene 37 páginas.²⁵

En la Unión Europea hay mucha oposición a las peticiones de promulgar una ley Glass-Steagall europea.²⁶ Algunos argumentan que la idea de la separación estructural en la banca es un enfoque anticuado, basado en normas, para lo que debería ser, según los complementos de capital de Basilea III y su Pilar II, una cuestión de discreción de los supervisores.²⁷ Éstos apoyan las medidas discrecionales, la idea neoliberal preferida de no hacer nada, para que nada cambie realmente. En 2014 se propuso una ley de reforma estructural bancaria de la UE, que pretendía ser la respuesta europea a la Regla Volcker. Pero, bajo la dictadura de la mercadocracia, la UE, citando “ningún acuerdo previsible”, desechó el proyecto de ley que habría permitido a la ABE ordenar a los bancos “demasiado grandes para quebrar” que separaran sus actividades comerciales.²⁸

¹⁹ ↪ The Hill, retrieved 31 March 2021. [The Supreme Court refused to review the District of Columbia Circuit's decision to dismiss their challenge to the constitutionality of the CFPB's structure as an "independent" agency](#)

²⁰ ↪ R. Rex Chatterjee: Dictionaries Fail: The Volcker Rule's Reliance on Definitions Renders it Ineffective and a New Solution is Needed to Adequately Regulate Proprietary Trading: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-124/pdf/STATUTE-124-Pg1376.pdf>

²¹ ↪ Goldstein, Matthew (14 January 2014). "Regulators Ease Volcker Rule Provision on Smaller Banks". *DealBook*. *The New York Times*.

²² ↪ Cheung, Brian (January 30, 2020). "[Fed to pare back 'Volcker rule' to expand bank investment in venture capital, securitized loans](#)". Yahoo Finance. Retrieved 2020-01-31.

²³ ↪ "[Banks Get Easier Volcker Rule and \\$40 Billion Break on Swaps](#)". *Bloomberg*. June 25, 2020. Retrieved June 25, 2020.

²⁴ ↪ Taibbi, Matt (August 4, 2010), "Wall Street's Big Win", *Rolling Stone*, retrieved 2010-08-04

²⁵ ↪ Simon Neville: [Banks face another crash if they do not reform, warns Lord King](#), *The Independent*, 29 February, 2016.

²⁶ ↪ Editorial, Page (July 3, 2012). "Restoring trust after Diamond" . *Financial Times*. Retrieved 15 July 2012. quoting FT Editorial Page.

²⁷ ↪ Karel Lannoo: [A European Glass Steagall to preserve the single market](#), CEPS Commentary, 24 January 2014.

²⁸ ↪ Jones, Huw (October 24, 2017). "[EU scraps its answer to U.S. Volcker Rule for banks](#)". *Reuters*. Retrieved October 24, 2017.

En efecto, desde 2010 los gobiernos de todo el mundo se han entregado con entusiasmo a la adopción de las políticas exigidas por los especuladores de los mercados financieros, que se han ido materializando en forma de menos derechos laborales, menos prestaciones sociales, en forma de menores prestaciones de jubilación, y de otros restos del casi difunto Estado del Bienestar. Las políticas totalmente antidemocráticas de la "troika" en Europa, y en particular en Grecia, son emblemáticas del poder puro de imposición de los agentes del mercado, y del total desprecio por cualquier intento de que el pueblo se pronuncie democráticamente, en las decisiones que se tomen en su nombre, que tengan un peso primordial en su subsistencia.²⁹ En una verdadera democracia, el Demos exigiría que una cuestión tan importante como la separación en la banca se sometiera, tras un periodo de información objetiva, a un referéndum. Sin embargo, los agentes del mercado en EUA, en la absolutamente antidemocrática Comisión Europea y en otros lugares han operado de forma inflexible para detener cualquier intento de participación directa del Demos en la toma de decisiones de la cosa pública, como la regulación del sector financiero. En cambio, han consolidado implacablemente la dictadura de los inversores.³⁰ Yanis Varoufakis, el ex ministro de finanzas griego durante el breve intento de construir un ethos realmente democrático para hacer frente a la grave crisis de Grecia, compartió con la opinión pública un claro ejemplo del flagrante desprecio por un mandato y una soberanía verdaderamente sancionados democráticamente cuando Wolfgang Schäuble, ministro de finanzas de Alemania, le dijo descaradamente que "¡No se puede permitir que las elecciones cambien un programa económico de un Estado miembro!"³¹

➔ El capital se homologa a los seres humanos en forma de empresas

La idea que ha impregnado la cultura de EUA durante la mayor parte de su existencia, de que las empresas deben ser consideradas como personas jurídicas con derechos individuales, como si fueran personas físicas, fue finalmente refrendada por la sentencia del Tribunal Supremo de EUA, en 2010, al afirmar que las corporaciones tienen derecho a la primera enmienda, que, de otro modo, formaría parte únicamente de la Carta de Derechos de los ciudadanos, en un contexto político. De este modo, el tribunal equiparó la persona de las corporaciones a la de los ciudadanos, de modo que las corporaciones pueden ejercer su "derecho" a la libertad de expresión en las campañas políticas.³² Con esta sentencia, el tribunal proporcionó a las empresas una influencia ilimitada en las elecciones de EUA. Las empresas pueden ahora gastar todo lo que les plazca para apoyar u oponerse a los candidatos individuales.³³ El tribunal ni siquiera se molestó en distinguir entre empresas nacionales y extranjeras. En consecuencia, las empresas son ahora libres de apoyar financieramente las agendas políticas de su elección y, con frecuencia, de su propio diseño. Con algunas variaciones, los salones del gobierno han sido invadidos por el poder corporativo en todo el mundo. Por lo que con este tipo de ethos político, sería un completo engaño esperar que los gobiernos cumplan con su llamado mandato "democrático" avanzando y desarrollando un estricto marco regulatorio para controlar el mercado y a sus propietarios, es decir, los especuladores del mercado financiero, es decir, los accionistas de todos los grandes bancos mundiales. Lo que está ocurriendo desde hace décadas es exactamente lo contrario de lo que debería ocurrir en un ethos verdaderamente democrático: el mercado ha superado el ámbito público y dicta sobre la vida de las sociedades de todo el mundo.

²⁹ ↪ Debt Truth Committee: [Truth Committee on Public Debt](#), Preliminary Report, June 2015.

³⁰ ↪ Éric Toussaint: [Banks are responsible for the crisis in Greece](#), CADTM, 9 January 2011.

³¹ ↪ The long read – Yanis Varoufakis: [Why we must save the EU](#), The Guardian, Tuesday 5 April 2016.

³² ↪ United States Supreme Court: [Citizens United v. Federal Election Commission](#), 21 January 2010.

³³ ↪ Robert Barnes and Dan Eggen: [Supreme Court rejects limits on corporate spending on political campaigns](#), The Washington Post, 22 January 2010.

➔ Un sistema mercadocrático sin trabas e impuesto no democráticamente

Incluso dentro de la lógica mercadocrática, la afirmación de que la democracia ha sido secuestrada por la mercadocracia es un hecho incontrovertible. Esto se vuelve completamente transparente al plantear algunas preguntas a la forma en que se ha aplicado la economía del laissez-faire en el mundo. Más de treinta años después de que se abandonara la economía de la demanda, ningún ciudadano de las naciones "democráticas", donde se impuso la llamada "nueva economía" de la globalización neoliberal, ha sido llamado a participar en un proceso de toma de decisiones y se le ha pedido su apoyo debidamente democrático a la economía neoliberal. Si hay alguna duda, deberíamos preguntarnos quién decidió que la llamada globalización neoliberal se iba a aplicar en un determinado Estado? ¿Se pidió a la gente que eligiera entre una variedad de paradigmas económicos—incluyendo todo el espectro de alternativas de política económica, desde un ethos impulsado por el mercado completamente desregulado hasta un ethos impulsado por el ecosocialismo fuertemente controlado y diseñado para procurar el bienestar de la gente y del planeta y NO del mercado—para que los gobiernos, a su vez, obedecieran la voluntad del pueblo? Como mínimo, ¿se informó a la gente cuando los gobiernos decidieron cambiar de un paradigma económico a otro? ¿Se informó formalmente a la gente—en términos llanos—de que a finales de la década de 1970 sus países estaban empezando a cambiar de un ethos económico capitalista de apoyo a la demanda a otro de apoyo a la oferta? ¿Se le informó a la gente—de nuevo en términos llanos y objetivos—de que la desregulación y la privatización de sectores económicos enteros formaban parte del paradigma neoliberal, y que esto significa que la política económica dejaría de apoyar la generación

¿Se informó a la gente de que el mercado iba a situarse más que nunca por encima de las personas y que se iba a ignorar la responsabilidad primordial de los llamados gobiernos democráticos? La respuesta a estas preguntas es un "no" consistente y categórico en todo el mundo.

de demanda—lo que significa poner dinero en los bolsillos de los trabajadores—en favor del apoyo a la oferta—lo que significa poner dinero en los bolsillos de los inversores— que es propiedad del capital monopolista global? ¿Se les informó de que, para este empeño, el mantra neoliberal exige la reducción de impuestos y el virtual desmantelamiento del Estado del Bienestar? ¿Se les explicó que, bajo este ethos, el

papel del gobierno disminuye enormemente y se reduce a actuar como agente de apoyo a la oferta centrándose en la política monetaria y fiscal? ¿Se ha explicado a los ciudadanos que la seguridad laboral forma parte del pasado y que cientos de millones de personas en todo el mundo pasarían a formar parte del precariado y se verían privadas de la mayoría de los derechos laborales, sociales y humanos?³⁴ ¿Les explicaron los gobiernos que el valor más importante bajo este ethos no es el bienestar de la sociedad sino el aumento permanente del valor de los accionistas mediante el incremento de la eficiencia y la competitividad a costa del bienestar de cientos de millones de familias que perderían sus medios de vida? ¿Fueron informados de que la propuesta del gobierno era pasar de un ethos en el que los gobiernos tienen el papel clave de regular la economía para someter los instintos depredadores naturales de los agentes del mercado a favor de un ethos en el que el resultado se deja a las fuerzas de los llamados mercados libres controlados por los inversores institucionales de los mercados financieros internacionales, que encarnan el capital monopolístico global? ¿Cumplieron los gobiernos con su responsabilidad democrática más básica de procurar el bienestar de todos los rangos de la sociedad explicando a la gente que hay diferentes maneras de aplicar la política económica y transmitiendo una imagen honesta de las consecuencias sociales y económicas del uso de la economía puramente de *laissez-faire* impulsada por el mercado? De forma participativa, ¿se pidió a la gente que eligiera, mediante un referéndum informado, un paradigma económico? En resumen, ¿se informó a la gente de que el mercado iba a situarse más que nunca por encima de las personas y que se iba a ignorar la responsabilidad primordial de los llamados gobiernos democráticos?

³⁴ ↪ Guy Standing: *The Precariat: The New Dangerous Class* (Bloomsbury Revelations, 2016).

La respuesta a estas preguntas es un "no" consistente y categórico en todo el mundo. En lugar de llamar al Demos a conciliar el interés privado con el público, subordinando el primero para diseñar deliberadamente no sólo la política económica sino toda la política pública para garantizar el bienestar social y la verdadera sostenibilidad del medio ambiente, el alto costo para la humanidad y el medio ambiente es tratado más que nunca como una externalidad al sistema capitalista, porque el capitalismo fue entronizado como el supremo gobernante de nuestras vidas, de todos los seres vivos y del planeta en su conjunto. Por eso, porque padecemos el sistema autocrático del capitalismo, no se le ha dicho a la gente que, en la política real, estas decisiones se toman en "recintos muy privados", en plena connivencia con los muy privados intereses de los dueños del mercado y de sus agentes públicos. Es entonces de fundamental

Los gobiernos traicionan sistemáticamente a la democracia representativa, y en lugar de responder a los intereses del pueblo, son meros agentes del mercado que responden abrumadoramente a la voluntad de la mercadocracia.

importancia establecer que las decisiones que afectan a la política social, económica y ambiental, son tomadas abrumadoramente por los gobiernos, como norma, sin un proceso debidamente democrático, porque no hay un compromiso real ni un debate entre los poderes del Estado y la sociedad, y lo peor es que esta norma se sigue

consolidando.³⁵ Los gobiernos traicionan sistemáticamente a la democracia representativa, y en lugar de responder a los intereses del pueblo, son meros agentes del mercado que responden abrumadoramente a la voluntad de la mercadocracia, con la que muchos políticos están en estrecha confabulación. Así, la agenda de trabajo de los gobiernos se mueve en dirección contraria a las verdaderas demandas de la sociedad. De este modo, la democracia participativa se ha corrompido hasta la médula, incluido el funcionamiento de las principales instituciones multilaterales (instituciones de Bretton Woods, ONU, OCDE...), y sólo se mantiene una fachada democrática para justificar una legitimidad que se ha erosionado rápidamente.

Históricamente, el mundo nunca ha estado bajo control democrático en el contexto de un ethos de real democracia. Siempre ha estado bajo regímenes autoritarios que cubren todo el espectro de posibilidades, desde emperadores y monarcas hasta dictadores y líderes "elegidos" que, en su mayoría, trabajan en connivencia con las élites de sus sociedades. Puede que haya espacios muy concretos de la vida pública en los que se pide a los ciudadanos que decidan sobre una cuestión, como en las elecciones o los referendos. Empero, los asientos de los conductores de las agendas públicas siempre han estado bajo el control de las élites y sus representantes. Bajo las estructuras actuales, nunca se

Bajo las estructuras actuales, nunca se pedirá a la gente que elija entre un amplio espectro de políticas públicas, y mucho menos se le permitirá proponer sus propias ideas para el cambio estructural, como el cambio a paradigmas radicalmente diferentes diseñados para servir a la gente y al planeta y no a los propietarios del sistema capitalista.

pedirá a la gente que elija entre un amplio espectro de políticas públicas, y mucho menos se le permitirá proponer sus propias ideas para el cambio estructural, como el cambio a paradigmas radicalmente diferentes diseñados para servir a la gente y al planeta y no a los propietarios del sistema capitalista. La ciudadanía puede presentar propuestas, siempre que estén dentro de los límites permitidos por los dueños del sistema. Cada vez que se pide a la gente que participe, lo hará bajo la influencia directa de las estructuras de propaganda que las élites han puesto

en marcha. Esto no quiere decir que no pueda haber un debate abierto sobre cuestiones específicas, pero, sistemáticamente, esto se permite siempre que caiga dentro de los parámetros que controlan la opinión pública y el aparato político que permite al Demos elegir entre un conjunto previamente prescrito de opciones cuidadosamente controladas sobre cuestiones específicas.

³⁵ ↪ Françoise Castex. Europe's undemocratic Union. Le Monde Diplomatique, January 2007.

Estas estructuras están cuidadosamente diseñadas para lograr lo que Edward Herman y Noam Chomsky describen como el consentimiento fabricado de la opinión pública a través de un "modelo de propaganda" cuidadosamente gestionado, donde sus factores estructurales (propiedad financiera, financiación a través de la publicidad, dependencia de las relaciones públicas, FLAK,³⁶ anticomunismo y miedo) se derivan del hecho de que los medios de comunicación dominantes están firmemente imbuidos en el sistema económico impulsado por el mercado.³⁷ Estos factores están vinculados entre sí y reflejan la capacidad multinivel de las poderosas entidades empresariales y gubernamentales. Así las cosas, los medios de comunicación dominantes, como instituciones de la élite, suelen formular las noticias y permitir el debate sólo dentro de los parámetros de los intereses de la élite. Claramente, su factor más poderoso es lo que Herman y Chomsky etiquetaron como "anticomunismo y miedo". Consideran—y es bastante evidente—que en los medios de comunicación dominantes existe una fe casi religiosa en el capitalismo hasta el punto de que han interiorizado esta ideología hasta el punto de que su visión del mundo está inextricablemente ligada al poder global de las instituciones del mercado. Esto hace que todo lo que no sean opciones de mercado sea una utopía. El resultado es la producción de un paquete ideológico de inmensa fuerza.³⁸ El caso de Venezuela y la forma en que lo retratan los medios de comunicación dominantes en EUA y en otros lugares es un ejemplo clásico de una narrativa expresamente diseñada para producir un consenso fabricado en la opinión pública.³⁹ En efecto, el capitalismo se presenta y se normaliza como el semidiós supremo y benévolo que rige nuestra existencia. Así, toda la experiencia periodística—en los medios corporativos—se produce en el contexto del mercado como la estructura de mando inextricable y subyacente de la sociedad. Esto es cierto tanto en el Norte Global como en el Sur Global, donde las oligarquías tienen el control total de los medios de comunicación dominantes y los manejan cuidadosamente para producir un consenso manufacturado que les permita mantenerse en el asiento de mando de la agenda pública, con el claro objetivo de mantener el dogma de que el capitalismo es la única opción, tal como insistió Margaret Thatcher en su cínico argumento de TINA ("no hay alternativa" o "There is no alternative") para imponer un sistema totalitario.

Resumiendo, la globalización capitalista tiene dos rasgos distintivos: en primer lugar, es muy evidente que su paradigma nunca estará a la altura de su pretensión de generar prosperidad y, en cambio, ha desarrollado tremendas e insostenibles

La globalización capitalista tiene dos rasgos distintivos: es muy evidente que nunca generará prosperidad y, en cambio, ha desarrollado tremendas e insostenibles desigualdades y destrucción medioambiental; y no se aplicó democráticamente, sino que fue impuesta por los centros de poder.

desigualdades y destrucción medioambiental en todas partes. Es intrínsecamente injusto y un paradigma que sirve a los centros de poder económico y político y a sus estructuras cuidadosamente guardadas de consentimiento fabricado a través de su aparato mediático dominante. En segundo lugar, los gobiernos no aplicaron este proceso democráticamente, sino que fue impuesto por los centros de poder en sus economías y, especialmente, en la periferia. Un sistema tan injusto, autoritario y asimétrico nunca

podría haber resultado de un respaldo debidamente democrático. El propio término globalización es intrínsecamente antidemocrático, ya que se opone a los conceptos de "diversidad de elección" y "decisión colectiva". Giorgos Kallis lo resume sucintamente: El "libre mercado" no es un proceso natural, sino que se ha construido mediante una intervención gubernamental deliberada. La repolitización de la economía requerirá un cambio institucional muy reñido para

³⁶ ↪ FLAK es un término desarrollado por Herman y Chomsky para referirse a varios "filtros" que actúan, de forma independiente, para censurar el material informativo con fines económicos o políticos. Es una forma de influir en los medios de comunicación, una especie de censura blanda que se pone en marcha para beneficiar los intereses privados o gubernamentales. Las empresas y los gobiernos son los productores más influyentes de FLAK y han creado organizaciones específicas para producir este tipo de propaganda para satisfacer sus intereses.

³⁷ ↪ Edward S. Herman: [El Modelo Propaganda Reexaminado](#) — La Alianza Global Jus Semper, Noviembre 2020, p. 4.

³⁸ ↪ *ibidem*, p. 9.

³⁹ ↪ Ana Felicien, Christina Schiavoni y Licia Romero: [La Política Alimentaria en Venezuela](#) — La Alianza Global Jus Semper, Abril 2021.

devolverla al control democrático.⁴⁰ Y a menos que los pueblos del mundo rompan el consenso impuesto por el sistema, tomen conciencia y se organicen para construir un paradigma radicalmente diferente y verdaderamente sostenible, asistiremos a la plena consolidación de la mercadocracia en la Cuarta Revolución Industrial, que ya está en marcha.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Álvaro de Regil Castilla: [Mercadocracia y el Secuestro de la Gente y el Planeta](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Transitando a Geocracia — Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos](#)
- Alejandro Teitelbaum: [La Dictadura del Capitalismo Financiero](#)
- Alejandro Teitelbaum: [Servidumbre \(In\)voluntaria y Manipulación de las Mentes](#)
- Alejandro Teitelbaum: [Cambiar Radicalmente el Orden Social Vigente](#)
- Andrea Surbone: [Democracia, Condorcetismo y Participación Popular](#)
- John Bellamy Foster: [Capitalismo Absoluto](#)
- John Bellamy Foster: [El Capitalismo Ha Fracasado —¿Qué Sigue?](#)
- John Bellamy Foster and Brett Clark: [La Expropiación de la Naturaleza](#)
- Samir Amin: [La Nueva Estructura Imperialista](#)
- John O'Neill: [La Vida Más Allá del Capital](#)
- Guy Standing: [El Precariado: ¿La Actual Clase Transformadora?](#)
- Tim Jackson: [El Bienestar Importa - Abordando la dependencia del crecimiento](#)
- Tim Jackson: [El Reto del Post-Crecimiento](#)
- Tim Jackson: [Más Allá del Capitalismo de Consumo](#)
- Dirk Holemans: [Emancipación en la Era Neoliberal](#)

⁴⁰ ↩ Giorgos Kallis: [La Alternativa de Decrecimiento](#) — La Alianza Global Jus Semper, Abril 2019, p. 2.

❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Acerca del autor:** Álvaro J. de Regil es el iniciador del proyecto y director ejecutivo de la Alianza Global Jus Semper desde 2003. A un nivel más amplio, su trabajo se centra actualmente en promover un paradigma de "la gente y el planeta". Como parte de este concepto transformador, trabaja en los ámbitos de los derechos laborales, las empresas y los derechos humanos, la economía de no crecimiento/decrecimiento/estado estacionario, la renta básica y la drástica reducción de la huella ambiental de la humanidad en nuestro planeta como única forma de lograr la sostenibilidad de la vida en nuestro hogar: el planeta tierra. Álvaro es también miembro fundador y facilitador del Observatorio Internacional del Salario Digno en la Universidad de La Salle (campus de Ciudad de México), colaborador de la visión y la praxis transformadora de la Iniciativa de la Gran Transición del Instituto Tellus en Boston, Massachusetts, y consultor sobre las causas subyacentes de la inmigración con varias organizaciones comunitarias en California.



❖ **Cite este trabajo como:** Álvaro de Regil Castilla: El Secuestro de la Democracia para Imponer a la Mercadocracia —Por qué la Democracia es un Engaño — La Alianza Global Jus Semper, Octubre de 2021. Este artículo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

❖ Etiquetas: Democracia, capitalismo, mercadocracia, cuarta revolución industrial, COVID-19, Gran Reinicio, sostenibilidad ecológica, consumismo, alienación.

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

© 2021. La Alianza Global Jus Semper
Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html
Correo-e: informa@jussemper.org